

Innhold

1.	Innledning.....	3
	Proessen bak høringssvaret	3
	Grunnlaget for samarbeid	3
	Overordnet konklusjon	4
	Struktur.....	4
2.	Barnets beste.....	5
	Daglig skolevei for en elev fra Jøa til Namsos	5
	Forsvarlig reisetid: hva krever loven?	5
	Kommuneoverlegens manglende kjennskap til faktisk reisetid	7
	Kompenserende tiltak: en illusjon om redusert belastning	7
	FAUs vurdering.....	8
3.	Konsekvenser for elevenes helse og utvikling	9
	Fysiske helsekonsekvenser.....	9
	Psykisk helse, trivsel og skolerestultater.....	9
	Søvnmangel	9
	Reisesyke og praktiske helseutfordringer.....	10
	Sårbare elever	10
	Erfaringer fra skoleskyss til og fra Jøa	10
	FAUs vurdering.....	10
4.	Faglig og Sosial «robusthet»	12
	Høringsnotatets påstander	12
	Hva sier forskningen om faglig kvalitet i store og små skoler?	12
	Situasjonen ved Jøa skole i dag	12
	FAUs vurdering.....	13
5.	Reiseberedskap og praktisk gjennomføring	14
	Driftsforstyrrelser på fergesambandet.....	14
	Sykdom i løpet av skoledagen	14
	Venterom og fasiliteter på fergeleiene	14
	Krav om formell risikovurdering.....	15
	FAUs vurdering.....	15
6.	Demografisk grunnlag	16

Høringsnotatets demografiske analyse	16
Barnetallet på Jøa er stabilt.....	16
Barnehageutbygging vs. ungdomsskolenedlegging	16
FAUs vurdering.....	16
7. Økonomi og innsparingsgrunnlag.....	18
Høringsnotatets påståtte innsparing	18
8. Samfunnsmessige konsekvenser.....	24
Kortsiktig innsparing og velferdstap.....	24
Frivillighet, kulturliv og lag & foreninger	24
Næringsliv og lokal økonomi	24
Bolyst, tilflytting og fraflytting.....	25
Landbruk og matberedskap	25
Intensjonsavtalen fra 2016 og kommunens troverdighet	25
Namsos i regionalt perspektiv: sentrum og bygd er gjensidig avhengige	26
Namsos kommune i nasjonal perspektiv	26
FAUs vurdering.....	27
9. Byggenes rolle.....	27
Ekstern avhengighet – en misvisende fremstilling.....	27
Flerbrukshuset Fyret – en ubetinget positiv ressurs.....	27
Presiseringer om skolebygningenes tilstand og alder	28
FAUs vurdering.....	28
10. Oppsummering av anmodninger til Namsos Kommune.....	30
11. Referanser	32
12. Vedlegg.....	35
V1. Referat fra allmøte 6. April 2026: stemmen fra Jøas innbyggere.....	35
V2. Høringsuttalelse fra AtB og Trøndelag fylkeskommune	39
V3. Demografisk utvikling i Namsos kommune (2020 – 2026) i aldersgruppe 0–19 år blant grunnkretser.....	0
V5. Svar fra Namsos kommune på innsynsbegjæring ifm ny skolestruktur	3

1. Innledning

Dette er høringssvaret fra **Foreldrenes arbeidsutvalg (FAU) ved Jøa Barne- og ungdomsskole** i saken om konseptutredning for skolestruktur i Namsos-skolen. Høringssvaret har til hensikt å fremlegge fakta og betraktninger, og å belyse de utfordringer og konsekvenser som knytter seg til **forslagene om å legge ned Jøa ungdomsskole** og overføre elevene til eksisterende skole i Namsos (scenario D) eller ny skole i sentrum (scenario H). FAU fremmer i tillegg konkrete anmodninger og anbefalinger til Namsos kommune.

For FAU handler ikke dette om å være «for eller imot», det handler om å sikre at forslag og beslutninger er forankret i dokumentert faktagrunnlag, og ikke i et selektert eller tilfeldig utvalg av relevante forhold.

Prosessen bak høringssvaret

Arbeidet med høringssvaret har fulgt tre overordnede prinsipper.

For det første har FAU prioritert tidlig og bred involvering av lokalsamfunnet på Jøa. Det var avgjørende for oss å ha innbyggernes stemme og innspill i ryggen, og dermed legitimitet til å svare ikke bare på vegne av FAU, men på vegne av alle som har Jøa-samfunnet nært hjertet. Et sentralt ledd i dette var et **allmøte på Jøa skole 6. april 2026**, der over 100 deltakere belyste utfordringer knyttet til høringsnotatet og konsekvensene av en eventuell nedlegging av ungdomsskolen. Referat fra møtet er integrert i relevante deler av høringssvaret og gjengitt i sin helhet som vedlegg (Vedlegg V1).

For det andre har FAU lagt til grunn at alle påstander skal underbygges med kilder som gjør det mulig for kommunen og andre å etterprøve opplysningene.

For det tredje har FAU, der beslutningsgrunnlaget har fremstått uklart eller ufullstendig, aktivt innhentet relevant materiale – blant annet gjennom innsynsbegjæringer.

Grunnlaget for samarbeid

I arbeidet med dette høringssvaret legger FAU til grunn det ordfører Amund Lein uttalte på møtet om omstillingsplan rapporten fra KS Konsulent, i april 2026, gjengitt i Namdalsavisa:

«Det er ingen folkevalgte som vil Namsos kommune eller innbyggerne noe ondt.»

Vi legger likeledes til grunn det kommunedirektøren skriver på side 1 i høringsnotatet:

«Dine perspektiver er viktige for å belyse både muligheter og utfordringer i beslutningsgrunnlaget.»

FAU strekker ut en hånd til dem som har arbeidet med skolestruktursaken og til de politikerne som skal fatte beslutning. Dette er krevende for alle som står midt i prosessen. På samme måte som vi er opptatt av å ivareta våre barn, mener vi det er viktig å ivareta både ansatte og folkevalgte som gruppe og som enkeltindivider, i en sak som utvilsomt setter mange under press frem mot kommunestyremøtet 25.juni 2026.

Overordnet konklusjon

FAUs gjennomgang viser at forslaget om å legge ned Jøa ungdomsskole mangler forsvarlig grunnlag på samtlige av de dimensjonene som må ligge til grunn for en slik beslutning. **Reisetiden** som foreslås er uforsvarlig og vil påføre elevene helsemessige og sosiale konsekvenser. De **økonomiske beregningene** i høringsnotatet er ufullstendige, og en helhetlig vurdering viser at kommunen vil tape penger – ikke spare. De **samfunnsmessige konsekvensene** for Jøa som levende lokalsamfunn er ikke utredet. FAU mener på denne bakgrunn at forslaget ikke har et forsvarlig beslutningsgrunnlag, og anmoder kommunen om å forkaste scenario D og om å ekskludere Jøa Ungdomsskole fra scenario H.

Struktur

Dette dokumentet belyser sentrale tema som ligger til grunn for kommunens forslag, herunder barnas beste og konsekvenser for elevenes helse ved lang skoleskys, reiseberedskap og praktisk gjennomføring av skysordningen, demografisk grunnlag og økonomiske beregninger, samt samfunnsmessige konsekvenser av en nedlegging av Jøa ungdomsskole. Flere av disse temaene er ufullstendig utredet eller ikke vurdert i høringsnotatet. Dokumentet avsluttes i kapittel 10 med en samlet oppsummering og FAUs konkrete anmodninger og innspill til Namsos kommune.

2. Barnets beste

Kommunestyret har bestilt en utredning der «**elevens beste**» skal legges til grunn som det overordnede prinsippet for vurdering av ny skolestruktur (høringsnotat s. 6). FAU tar dette prinsippet på alvor, og det er nettopp i lys av det at vi stiller spørsmål ved konklusjonene i høringsnotatet.

Høringsnotatet erkjenner selv at en nedlegging av ungdomsskolen på Jøa vil medføre en skolevei på om lag **to timer hver vei**, og omtaler dette som en «*betydelig belastning i skolehverdagen*». På side 76 slås det fast at «*reisevei i tid er over det som kan anses å være det beste for eleven*», og på side 112 heter det at reisetiden «*utfordrer vurderingen av hva som kan anses som en forsvarlig reisevei for elever*». Til tross for disse erkjennelsene konkluderer høringsnotatet overraskende nok med at tiltaket er akseptabelt, veid opp mot hypotetiske fordeler ved et større fagmiljø og kompenserende tiltak.

FAU mener dette ikke er tilstrekkelig. I det følgende belyser vi de forholdene som, hver for seg og samlet, viser at forslaget ikke er forenlig med prinsippet om elevens beste.

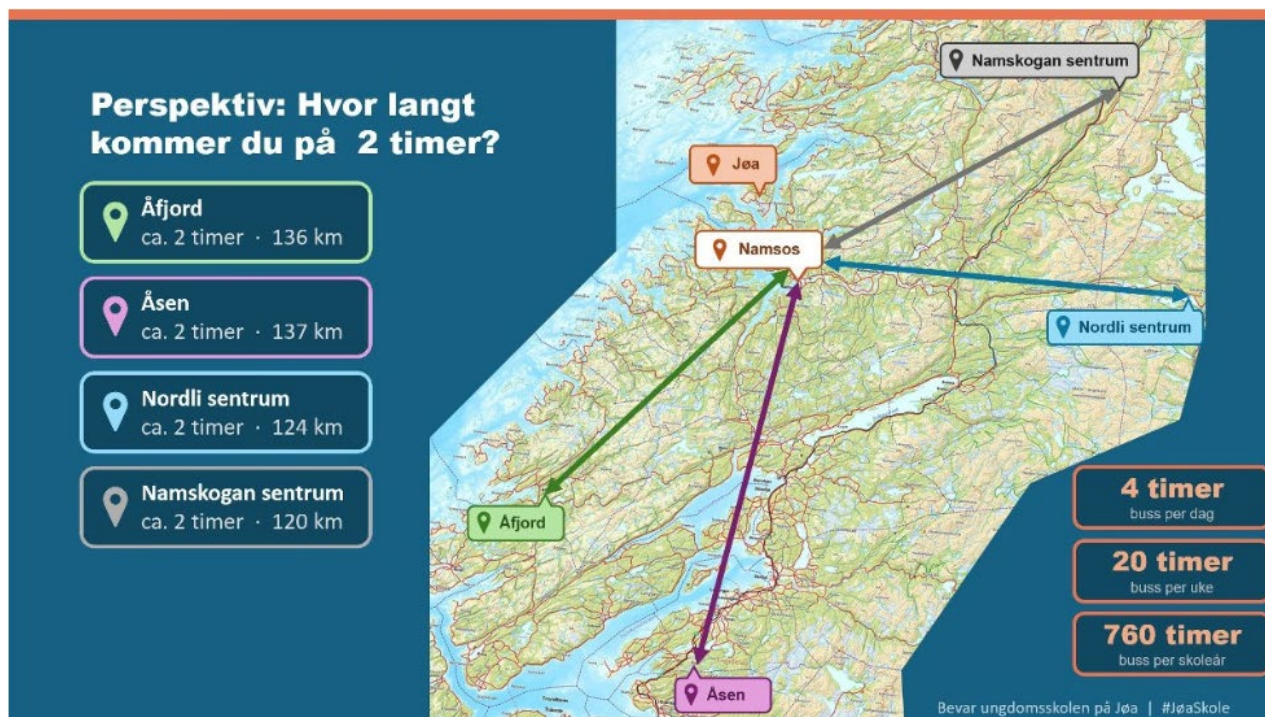
Daglig skolevei for en elev fra Jøa til Namsos

For en elev fra Jøa vil den foreslåtte skoleveien innebære minst 760 timer i buss per skoleår, tilsvarende over 31 hele døgn. Dette er et minimumstall. Dersom man regner med forsinkelser i buss- og fergetrafikk på et forsiktig estimat av 5–10%, er et mer realistisk tall **35 hele dager brukt på skolereise i løpet av ett skoleår**. FAU anmoder Namsos kommune om å beregne reisetid på denne måten, altså fra dør-til-dør i henhold til [UDIR-2-2019](#), og om å innhente historiske data fra AtB og fylkeskommunen om forsinkelser og driftshendelser på fergeforbindelsen til Jøa. Flere problemstillinger knyttet reisevei beskrives nærmere i kapittel 5.

For å sette dette i perspektiv, vil den foreslåtte daglige reisetiden for en ungdomsskoleelev fra Jøa tilsvare en daglig pendling fra Namsos sentrum til Åfjord, Åsen, Namsskogan eller Nordli (Figur 1).

Forsvarlig reisetid: hva krever loven?

Selv om norsk lovverk ikke fastsetter en eksakt maksimal reisetid for skoleskyss, stiller loven et klart krav: skyssordningen må organiseres slik at eleven får en **akseptabel reisetid**. Det er den samlede tiden fra eleven forlater hjemmet om morgenen til opplæringen starter, og fra opplæringen er slutt til eleven er hjemme om ettermiddagen, som utgjør den totale reisetiden som skal vurderes ([Utdanningsdirektoratet, 2024](#)). [Trøndelag fylkeskommune \(2025\)](#) har i sine retningslinjer for skoleskyss, stilt tilsvarende krav om forsvarlig skyss. Som et praktisk referansepunkt etterstreber [Vestland fylkeskommune](#) en samlet reisetid på inntil 75 minutter én vei for ungdomsskoleelever ([Skyss 2026](#)).



Figur 1: Mulige pendlingsruter fra Namsos sentrum som tilsvarer den foreslåtte skoleveien for en ungdomsskoleelev fra Jøa, i henhold til høringsnotatet om konseptutredning for skolestruktur i Namsos-skolen.

Hva som ligger i begrepet «forsvarlig» er belyst fra flere hold. I skolebruksplan 2021–2037, utarbeidet av Norconsult på oppdrag fra [Namsos Kommune \(2021\)](#), formuleres en treffende lakmustest: «Er du villig til å sende ditt barn på bussturer på til sammen over 120 minutter?». Sivilombudet vurderte i 2024 en skoleskyss på om lag 2,5 timer (tur og retur) for en elev i 2. klasse som ikke forsvarlig. Disse referansepunktene gir et tydelig bilde av hvor terskelen for forsvarlig reisetid går. **Den foreslåtte skoleveien for Jøa-elever overskrider denne terskelen med stor margin.** I den overnevnte skolebruksplan ([Namsos kommune 2021](#)) ble skolestrukturen på Jøa foreslått videreført uendret, nettopp med henvisning til øyas geografiske beliggenhet og manglende fastlandsforbindelse.

Kommunestyrets egen bestilling slår fast at akseptabel reisetid skal inngå som prinsipp i utredningen (høringsnotat s. 5). FAU kan ikke se at dette prinsippet er tilstrekkelig ivaretatt i det arbeidet som foreligger. Dagens skyssordning for elever på Jøa er innenfor det som anses som forsvarlig, med en maksimal reisetid på 34 minutter én vei i henhold til AtB rute 7815. Det er denne ordningen forslaget vil erstatte med en reisetid på om lag to timer hver vei. FAUs vurdering er at en slik endring innebærer et skifte fra forsvarlig til uforsvarlig, og dermed fra lovlig til ulovlig. FAU anmoder på denne bakgrunn Namsos kommune **om å foreta en formell lovlighetsvurdering** av om den reisetiden som er lagt til grunn i høringsnotatet er forenlig med opplæringsloven.

Kommuneoverlegens manglende kjennskap til faktisk reisetid

Et alvorlig prosessuelt forhold knytter seg til de helsemessige vurderingene som er gjort i forbindelse med høringsnotatet. På side 19 fremgår det at kommuneoverlegen deltok i en samtale der belastnings- og helsevurderinger inngikk, herunder reisevei og samlet dagsbelastning. Det fremgår ikke av høringsnotatet at kommuneoverlegen på dette tidspunktet **ikke var kjent med den faktiske reisetiden**.

I e-post til FAU av 7. april 2026 (Vedlegg V4) skriver kommuneoverlegen:

«Samtalen fant sted før utredningen fra AtB ble gjort og uten at konkrete reisetider var kjent for undertegnende. Jeg ble overrasket at reisetiden skal være så lang – generelt er jo reisetid mellom Jøa og Namsos ca. 1 time.»

Dette er en betydelig svakhet ved prosessen. Helsemessige vurderinger basert på en antatt reisetid på én time er av en helt annen karakter enn vurderinger basert på den faktiske reisetiden på over to timer. Ifølge tidslinjen som [Namsos kommune \(u.å.\) har publisert på sin nettside](#), fant møtet med AtB sted 30. januar 2026 og møtet med kommuneoverlegen 16. februar 2026. Det er vanskelig å forstå at de konkrete reisetidene ikke var kjent da de helsemessige vurderingene ble gjort, og enda vanskeligere å forstå at vurderingene, basert på halvparten av den faktiske reisetiden, kan anses som tilstrekkelige.

FAU mener dette kan **utgjøre et brudd på forvaltningsloven § 17**, som pålegger forvaltningen å sørge for at saken er så godt opplyst som mulig før vedtak treffes. FAU anmoder Namsos kommune om å vurdere dette spørsmålet eksplisitt, og om å sikre at kommuneoverlegen, fylkeskommunen, AtB og Vy buss, som besitter den operative lokalkunnskapen om ruten, involveres grundig i en ny og faktabasert helsemessig vurdering av en reisetid på over to timer hver vei.

Kompenserende tiltak: en illusjon om redusert belastning

Høringsnotatet erkjenner at den foreslåtte skoleveien medfører økt reisebelastning, og foreslår å møte dette med kompensierende tiltak. På side 103 heter det at *«økt reisebelastning må derfor møtes med kompensierende tiltak – som organisert leksehjelp og aktivitetstilbud i forlengelse av skoledagen – slik at samlet belastning reduseres»*. På side 75 foreslås i tillegg et skystilbud på ettermiddag og kveld for å gi elever mulighet til å delta i fritidsaktiviteter.

FAU stiller seg undrende til denne argumentasjonen på flere grunnlag.

For det første løser ikke kompensierende tiltak reisetidsproblemet. Samlet reisetid skal etter [UDIR-2-2019](#) beregnes dør-til-dør, dvs. fra eleven forlater hjemmet til opplæringen starter, og fra opplæringen slutter til eleven er hjemme igjen. Aktiviteter som forlenger oppholdet i Namsos etter skoletid øker den samlede belastningstiden, de reduserer den ikke. Høringsnotatet forklarer ikke hvilken type *«belastning»* som påstås å bli redusert, og FAU anmoder kommunen om å **legge frem det konkrete regnestykket**, med alle elementer, som skal underbygge påstanden om at *«samlet belastning reduseres»*.

For det andre er de kompensierende tiltakene ikke definert. Det fremgår ikke av høringsnotatet om tiltakene er obligatoriske eller frivillige, hvilke rettigheter eleven har til skoleskys avhengig av om

de deltar eller ikke, eller hvem som har ansvaret for elevene i tidsrommet mellom skoleslutt og oppstart av eventuelle aktiviteter, og videre frem til de er hjemme på Jøa. AtB og Trøndelag Fylkeskommune presiserer i sitt høringssvar (vedlegg V2) at leksehjelp er et frivillig tilbud, og at elever kun har skyssrett til skolens ordinære start- og sluttid altså ikke etter leksehjelp. **Kommunen blir dermed selv ansvarlig for skysskostnader** ved eventuelle tiltak utover ordinær skoletid.

For det tredje er **kostnadene ikke utredet**. Høringsnotatet inneholder ingen vurdering av hva kompenserende tiltak vil koste, verken for transport, tilsyn eller øvrig organisering. FAU anmoder Namsos kommune om å utrede og synliggjøre disse kostnadene som en del av det samlede beslutningsgrunnlaget. Transport kostnader ble estimert av FAU og er presentert i kapittel 7.

Kompenserende tiltak kan ikke erstatte en forsvarlig skyssordning, og kan ikke brukes som argument for at en uforsvarlig reisetid likevel er akseptabel. FAU anmoder kommunen om å avklare samtlige av de forholdene som er beskrevet ovenfor før saken fremmes til politisk behandling.

FAUs vurdering

Høringsnotatet erkjenner selv at den foreslåtte reisetiden er over det som kan anses som best for eleven, og at den utfordrer vurderingen av hva som er forsvarlig. Likevel konkluderes det med at tiltaket er akseptabelt. FAU mener dette ikke er tilstrekkelig grunnlag for en så inngripende beslutning.

FAU anmoder Namsos kommune om å:

1. Foreta en formell **lovlighetsvurdering av reisetiden** opp mot opplæringsloven
2. Definere **akseptabel reisetid** beregnet dør-til-dør (jf. UDIR-2-2019) og inkludere mulige forsinkelser
3. Innhente historiske data fra AtB og fylkeskommunen om **forsinkelser** på fergeforbindelsen
4. Vurdere om **forvaltningsloven § 17** er brutt som følge av ufullstendige helsemessige vurderinger
5. Sikre ny og faktabasert **helsemessig vurdering** med involvering av kommuneoverlege, AtB og Vy buss
6. Presisere om **kompenserende tiltak** er obligatoriske eller frivillige, og hvilke skyssrettigheter som følger
7. Utrede og synliggjøre **kostnadene ved kompenserende tiltak**
8. Redegjøre for hvem som har **ansvaret for elevene** fra skoleslutt og frem til de er hjemme på Jøa

3. Konsekvenser for elevenes helse og utvikling

Forskning på sammenhengen mellom lang skoleskysstid og barns helse og utvikling er omfattende og entydig i sine konklusjoner. Nedenfor gjennomgår FAU det relevante kunnskapsgrunnlaget, som Namsos kommune etter FAUs vurdering ikke har tatt tilstrekkelig hensyn til i høringsnotatet.

Fysiske helsekonsekvenser

Selv om det ikke er etablert en eksakt forskningsbasert grense for akseptabel skoleskysstid i norsk sammenheng, er bildet fra tilgjengelig forskning entydig. Doktorgradsavhandlingen til fysioterapeut Astrid Noreng Sjølie (2002) ved Universitetet i Bergen, gjennomført i tilknytning til skolesentralisering i Elverum og Rendalen, viser at barn med lang skoleskysstid har **økt risiko for rygg- og andre fysiske plager** sammenlignet med elever som går eller sykler. Det er verdt å merke seg at elevgruppen i dette studiet ble belastet med tre kvarters ekstra sitting daglig, under halvparten av den foreslåtte reisetiden for Jøa-elever.

En landsdekkende norsk studie av overvekt blant 3 473 tredjeklassinger viser at overvekt avtar ved daglig mosjon som å gå eller sykle til skolen, samt deltakelse i fritidsaktiviteter (Heyerdahl et al., 2012). En rapport fra Nordlandsforskning, utarbeidet på oppdrag fra Helsedirektoratet, gjennomgår norsk og internasjonal forskning og konkluderer med at **ryggplager, dårligere kondisjon og overvekt** er mer utbredt blant barn med lang skoleskysstid (Solstad & Solstad, 2015). Den oppdaterte og utvidede bokversjonen av dette arbeidet bekrefter og utdyper disse funnene (Solstad & Solstad, 2025). Fire timer daglig i buss vil ha målbare negative konsekvenser for ungdommenes fysiske helse og utvikling.

Psykisk helse, trivsel og skoleresultater

Nyere internasjonal forskning bekrefter og utdyper dette bildet. Studier viser en tydelig sammenheng mellom økt transporttid til skolen og **generelt lavere trivsel** (Diorio, 2021; Ding & Feng, 2022; Guan et al., 2025), **økt risiko for depresjon og angst** (Ferreira Lima et al., 2024; Chairassamee et al., 2024), samt **dårligere skoleresultater** og økt fravær (Diorio, 2021; Ding & Feng, 2022; Ding et al., 2023; Guan et al., 2025). Disse effektene knyttes i stor grad til redusert tid for fritids- og sosiale aktiviteter samt søvnmangel.

Særlig alarmerende er funnet i Ding et al. (2023), der negative effekter ble påvist allerede ved en skolereise på over 20 minutter hver vei. Den foreslåtte skoleveien for Jøa-elever overskrider denne terskelen med mer enn seks ganger.

Søvnmangel

En daglig avreise fra Jøa innen kl. 06.30 vil fort gå utover anbefalt søvnstid for denne aldersgruppen (8-10 timer, Helsedirektoratet). Søvnmangel i ungdomsårene er en veldokumentert risikofaktor for depresjon og en **rekke** fysiske helseproblemer, blant annet forhøyet blodtrykk og økt risiko for hjerte- og karsykdommer (Alfonsi et al., 2020). Kombinasjonen av tidlig oppvåkning og sen hjemkomst, etter fritidsaktiviteter eller bare etter en lang reisedag, vil over tid gi et kronisk **søvnunderskudd** som i seg selv utgjør en selvstendig helserisiko

Reisesyke og praktiske helseutfordringer

På allmøtet på Jøa skole 6. april 2026 (vedlegg V1) ble **reisesyke** trukket frem av flere deltakere som et alvorlig og konkret problem. Dette ble også belyst i et hørings svar fra en elev ved Jøa skole ([20260423-051](#)) Oppkast, bruk av medisiner og de psykiske belastningene ved daglig å reise med buss og ferge i til sammen fire timer er forhold som er direkte relevante for vurderingen av forsvarlig reisetid. Spørsmål som ikke er besvart i høringsnotatet inkluderer hvem som har ansvar for elever på ferjeleiene og om bord på ferjen, og hva som skjer dersom en elev blir syk underveis.

Sårbare elever

Høringsnotatet vier lite oppmerksomhet til **elever med særlige behov**. På allmøtet ble forslaget av flere beskrevet som en katastrofe for elever med lav belastningstoleranse, skolevegring eller psykiske utfordringer. Lang daglig reisetid vil for disse elevene ikke bare være en belastning, det kan være direkte utløsende for **fravær og frafall**. Høringsnotatet anerkjenner selv på side 75 at det er «foreløpig uavklart i hvilken grad elever kan gjennomføre reisen alene», og AtB og Trøndelag Fylkeskommune skriver i sitt hørings svar (2026, vedlegg V2) at det er «*uvisst om elever kan reise alene*». FAU mener dette spørsmålet må avklares fullt ut, ikke som et punkt til senere vurdering, men som en forutsetning for at forslaget overhodet kan anses forsvarlig.

Erfaringer fra skoleskyss til og fra Jøa

Det er relevant å se til **tidligere erfaringer med skoleskyss til og fra Jøa som kunnskapsgrunnlag**. I en årrekke hadde elever fra Salsnes og Elvalandet daglig transport med buss og ferge for å komme seg til skolen på Jøa. En tidligere elev fra Salsnes ble intervjuet av FAU og beskriver denne hverdagen som en stor belastning, erfaringer som gir et konkret og lokalt bilde av hva langpendling til skolen faktisk innebærer for barn og unge i dette området.

Tilsvarende erfaringer finnes fra forsøk på å etablere skoleskyssruter fra Jøa til Namsos, slik at elever på videregående skole skulle kunne bo hjemme. I [hørings svar 20260414-031](#) skriver tidligere ordfører i Fosnes kommune at disse forsøkene «*havarte hver gang pga. at elevene og heimene deres etter kort tid syntes det ble for strevsomt.*»

Namsos kommune besitter med andre ord betydelig lokal erfaring, både fra transporten av elever fra Salsnes og Elvalandet til Jøa, og fra forsøkene på å pendle videregående skole elever fra Jøa til Namsos. FAU anmoder på det sterkeste om at disse erfaringene tas aktivt inn i den videre saksbehandlingen av skolestruktursaken.

FAUs vurdering

Forskningen er konsistent på tvers av land og metoder. En daglig bussreise på fire timer plasserer elevene på Jøa i den ytterste risikogruppen identifisert i denne litteraturen. Nasjonale eksperter med brei erfaring om skolesentralisering understreker dessuten at de antatte **kortsiktige innsparingene** vil over tid med stor sannsynlighet bli overgått av merutgiftene for individ og samfunn som følger av de helsemessige konsekvensene (Solstad & Solstad, 2015; 2025).

FAU anmoder Namsos kommune om å:

1. Innhente en selvstendig **helsefaglig vurdering av konsekvensene** av fire timers daglig bussreise for ungdomsskoleelever
2. Utrede konsekvensene spesifikt for **elever med særlige behov**, skolevegring eller lav belastningstoleranse
3. Avklare om elever kan **reise alene**, og hvilke krav til tilsyn og ledsager som eventuelt må stilles
4. Innhente faglige vurderinger av **reisesyke** og medikamentbruk som del av den helsemessige utredningen
5. Legge **relevant forskning** til grunn som kunnskapsgrunnlag for den helsemessige vurderingen
6. Innhente **tidligere erfaring fra skoleskyss** mellom Salsnes/Elvalandet og Jøa samt Jøa og Namsos ifm videregående

4. Faglig og Sosial «robusthet»

Høringsnotatets påstander

Høringsnotatet fremmer på side 76 to sentrale påstander som begrunner forslaget om å flytte Jøa-elever til en større skole i Namsos. Den første er at større elevgrupper gir flere relasjoner, et mer stabilt elevmiljø og styrket «**sosial robusthet**». Den andre er at et større fagmiljø blant lærerne vil gi bedre faglig kvalitet, bredere fagtilbud og bedre utnyttelse av kompetanse.

FAU merker seg at begrepet «*sosial robusthet*» ikke er definert i høringsnotatet. Det er uklart hvilke kriterier som legges til grunn, og det **vises ikke til noe faglig grunnlag for påstanden** om at større skolemiljø automatisk produserer mer sosialt robuste elever. Dette er ikke en triviell innvending: beslutningen om å legge ned en skole og pålegge elever fire timer daglig reisetid hviler tungt på disse påstandene, og de bør derfor underbygges med mer enn løse antakelser.

Påstanden om at store skoler gir bedre læringsresultater enn små er ikke ny og har lenge sirkulert i norsk skolepolitisk debatt og har blant annet blitt fremmet av enkelte fagpedagoger og toppbyråkrater i 1990- og 2000-tallene. [Solstad & Solstad \(2025\)](#) dokumenterer imidlertid grundig at denne påstanden ikke har empirisk grunnlag, og at den likevel gjentatte ganger er blitt lagt til grunn for nedleggingsvedtak i grisgrendte kommuner (sider 44–45; 63–77).

Hva sier forskningen om faglig kvalitet i store og små skoler?

[Solstad & Solstad \(2025\)](#) gjennomgår i kapittel 4 (s. 63–76) norsk og internasjonal forskning på skolefaglig kvalitet ved store og små skoler. Konklusjonen er at små skoler leverer **faglig like godt som større skoler**, og at bekymringene for kvaliteten ved fådelte skoler ikke finner støtte i forskningen.

Tilsvarende viser forskning gjennomgått i kapittel 5 (s. 78–85) at det er et paradoks at få elever i skolen kan gi rike vilkår for **sosial læring**, stikk i strid med høringsnotatets antakelse om at størrelse er en forutsetning for godt sosialt miljø ([Solstad & Solstad, 2025](#)).

Situasjonen ved Jøa skole i dag

De generelle forskningsfunnene speiles i det konkrete bildet fra Jøa. På allmøtet 6. april 2026 stilte deltakerne spørsmål ved påstanden om at et større skolemiljø automatisk gir bedre sosial robusthet. De gjorde det med utgangspunkt i egne erfaringer og observasjoner.

Ungdommene på Jøa beskrives av både foreldre, lærere og tillitsvalgte som **sosialt sterke**. De har tette og gode relasjoner elev–elev og elev–lærer, de fungerer som forbilder for yngre elever på skolen og i lokalsamfunnet, og de er ifølge tilbakemeldinger fra Olav Duun videregående skole kjent for å være sosiale ressurser i det nye skolemiljøet. Dette er ikke tilfeldige observasjoner, det er et mønster som tyder på at den lille skolen på Jøa faktisk lykkes med nettopp det høringsnotatet etterlyser: å skape sosialt robuste elever.

Fagmiljøet ved Jøa ungdomsskole beskrives av lærere og tillitsvalgte som **robust og kompetent**, med godt kvalifiserte ansatte og gode søkertall til stillinger. Dette er et viktig faktum som høringsnotatet ikke adresserer. Det er ikke slik at Jøa skole sliter med å rekruttere kompetente lærere. Argumentet om at et større fagmiljø er nødvendig for å sikre kvalitet, treffer ikke den faktiske situasjonen ved skolen.

En eventuell nedlegging av Jøa ungdomsskole vil føre til bortfall av 3,9 av skolens 8,24 faste lærerstillinger. Konsekvensene av en slik **halvering av lærerkollegiet** for fagmiljøet ved den gjenværende barneskolen er ikke utredet i høringsnotatet. FAU er bekymret for at det sterke fagmiljøet som i dag bidrar til å forme trygge og sosialt robuste elever, vil svekkes gradvis som følge av en slik reduksjon, og at dette over tid vil svekke nettopp de kvalitetene høringsnotatet hevder å ivareta.

Et annet trekk ved oppvekstmiljøet på Jøa som høringsnotatet ikke berører, er den tette integrasjonen mellom skole, natur og lokalt kulturliv. Elevene bruker aktivt naturen i nærområdet som en del av hverdagen, og de aller fleste er engasjert i musikk gjennom kulturskolen, i øvelser, konserter og forestillinger gjennom hele skoleåret. Denne kombinasjonen av friluftsliv og kunstnerisk aktivitet bidrar til **trygghet, mestring og sosial tilhørighet** på måter som vanskelig lar seg erstatte i kommune sitt forslag. For ungdomsskoleelever fra Jøa vil en nedlegging i praksis bety at de mister denne delen av oppveksten sin, ikke bare skolen, men det helhetlige miljøet rundt den.

FAUs vurdering

Høringsnotatets påstander om at større skoler gir bedre faglig kvalitet og sosial robusthet er ikke dokumentert og ikke i samsvar med tilgjengelig forskning. Jøa skole leverer i dag et faglig og sosialt tilbud av høy kvalitet. FAU anmoder kommunen om å underbygge sine påstander med etterprøvbart faglig grunnlag.

FAU anmoder Namsos kommune om å:

1. Definere «**social robusthet**» med faglig grunnlag
2. **Dokumentere med forskning at større skolemiljø gir bedre sosial robusthet**, eller fjerne påstanden fra beslutningsgrunnlaget
3. **Dokumentere med forskning at større fagmiljø gir bedre faglige resultater** for den aktuelle elevgruppen, eller fjerne påstanden fra beslutningsgrunnlaget
4. Innhente og **legge frem data om søkertall, lærerkompetanse og fagdekning** ved Jøa skole som en del av beslutningsgrunnlaget
5. **Inkludere nære relasjoner, nærmiljø, friluftsliv og kulturaktiviteter i vurderingen** av hva som skaper robuste barn

5. Reiseberedskap og praktisk gjennomføring

Driftsforstyrrelser på fergesambandet

Driftsforstyrrelser på fergesambandet til Jøa er ikke unntaket. Tekniske problemer, mannskapssituasjon og uvær stenger sambandet flere ganger i året, og konsekvensen er alltid den samme: Jøa er avskåret fra fastlandet.

To eksempler fra de siste to årene illustrerer dette. Søndag 3. november 2024 ble fergen innstilt om kvelden og var ikke operativ igjen før kl. 15:00 påfølgende dag. Folk som hadde vært borte i helgen kom seg ikke hjem, og spørsmålet ble stilt: hva om det hadde vært en ambulanse på vei til eller fra Jøa? 17. januar 2025 slo en uventet storm til på ettermiddagen. Fergen ble plutselig innstilt, og hadde Jøa-elever vært i Namsos den dagen, hadde de ikke kommet seg hjem.

Disse to hendelsene, begge innenfor en periode på 15 måneder, ville ha rammet skoleelever dersom ungdomsskolen på Jøa var lagt ned. FAU kan ikke se at driftsforstyrrelser på fergesambandet er hensyntatt i høringsnotatet, og anmoder kommunen om å innhente historiske data om driftshendelser som grunnlag for en reell sannsynlighetsvurdering.

Namsos kommune må videre svare ut konkrete scenariospørsmål: **Hva skjer med elever som er satt av på Ølhammeren når fergen ikke går?** Hva skjer med elever som er om bord i bussen på vei til fergeleiet? Tar bussen dem tilbake til Namsos? **Hvem har ansvaret?** Disse spørsmålene krever tydelige svar og konkrete beredskapsplaner – ikke fremtidige avklaringer.

Sykdom i løpet av skoledagen

Sykdom i løpet av skoledagen ble løftet frem på allmøtet den 6. april (vedlegg V1) som et forhold som krever konkrete svar i en slik sak. Et enkelt scenario illustrerer utfordringen. En elev i 9. klasse blir syk kl. 09:30. Skolen kontakter foreldrene på Jøa kl. 09:40. Første ferge de rekker går kl. 10:45. Foreldrene ankommer Namsos ca. kl. 11:30, etter at eleven har ventet i nesten to timer. Returturen med ferge kl. 13:00 gir ankomst Jøa kl. 13:07, og eleven er hjemme mellom kl. 13:10 og 13:30 avhengig av bosted. **Fra eleven ble syk til vedkommende er hjemme: opptil fire timer.**

Dette er ikke et tenkt ekstremscenario. Daglige bussreiser medfører jevnlig ubehag og kvalme, og sykdom i skoletiden er en ordinær situasjon enhver skole må håndtere. Høringsnotatet inneholder ingen plan for hvordan dette skal håndteres for elever fra Jøa.

Venterom og fasiliteter på fergeleiene

Høringsnotatet (s. 74) erkjenner at reisen vil innebære ventetid ved fergeleiet og at elevene må gå om bord til fots. Med dagens rutestruktur på fastlandet vil ventetiden på Ølhammeren kunne bli opptil 15 minutter. På Ølhammeren finnes et venterom med toalett og noen benker. På Jøa-siden kan butikken Joker potensielt fungere som venterom.

Høringsnotatet **vurderer ikke om disse fasilitetene er tilstrekkelige for ungdomsskoleelever** som reiser alene, ei heller om det foreligger planer for oppgradering dersom skolen legges ned. Dette er forhold som må avklares før forslaget kan anses forsvarlig.

Krav om formell risikovurdering

Direktoratet for samfunnssikkerhet og beredskap (2026) viser i sin kommuneundersøkelse at Namsos kommune sist gjennomførte en helhetlig risiko- og sårbarhetsanalyse (ROS-analyse) i 2024 og oppdaterte sin overordnede beredskapsplan i 2025. DSBs veileder for helhetlig ROS (2022, s. 51) lister eksplisitt opp skoleelever som en særlig sårbar gruppe ved uønskede hendelser.

Høringsnotatet inneholder **ingen risikovurdering av den foreslåtte skyssordningen** og ingen beredskapsplan med konkrete ansvarsfordelinger og handlemåter. FAU ber kommunen tenke gjennom følgende scenario: en kraftig uventet storm, strøm- og mobilutfall, fergen innstilt, elever satt av på Ølhammeren uten mulighet til å kommunisere med omverden.

Fraværet av slike vurderinger i høringsnotatet gir grunn til å stille spørsmål ved om risikovurdering overhodet inngår i kommunens saksbehandlingsprosess i skolesaker.

FAUs vurdering

Høringsnotatet **mangler en helhetlig risikovurdering av den foreslåtte skyssordningen**. Driftsforstyrrelser på fergesambandet er ikke hensyntatt, ansvarsforhold ved uforutsette hendelser er ikke avklart, og det finnes ingen beredskapsplan. FAU stiller spørsmål om det er forsvarlig å transportere barn uten å ha gjennomført disse vurderingene.

FAU anmoder Namsos kommune om å:

1. Innhente historiske data om **driftshendelser på fergesambandet** og bruke dette som grunnlag for en sannsynlighetsvurdering
2. Gjennomføre en **formell risikovurdering av den foreslåtte skyssordningen**, herunder fergeavhengighet, sykdomsscenarioer og ekstremvær
3. Etablere **konkrete beredskapsplaner** med tydelige ansvarsfordelinger for uforutsette hendelser
4. Definere målbare kriterier for **hva som er akseptabel risiko**, og gjøre dette synlig for politikerne som skal fatte beslutning
5. Vurdere om reiseberedskapen er forsvarlig sett opp mot at en **syk elev** kan bruke opptil fire timer på å komme seg hjem
6. **Inkludere kostnadene** ved nødvendige beredskaps- og sikkerhetstiltak i det samlede økonomiske beslutningsgrunnlaget
7. Innlemme risikovurderingen av skyssordningen i kommunens **helhetlige ROS-analyse** og overordnede beredskapsplan

6. Demografisk grunnlag

Høringsnotatets demografiske analyse

Høringsnotatet legger **demografisk utvikling i Namsos kommune** til grunn som ett av argumentene for å vurdere endringer i skolestrukturen. Befolkningsutviklingen på kommunenivå viser en nedadgående trend, og dette presenteres som en del av begrunnelsen for å konsolidere skolestrukturen.

FAU mener dette er et svakt og misvisende grunnlag for en beslutning som rammer et konkret lokalsamfunn. En kommuneomfattende demografitrend sier lite om situasjonen i den enkelte del av kommunen, og i dette tilfellet peker de lokale tallene ikke samme retning som kommunetallene.

Barnetallet på Jøa er stabilt

Statistisk Sentralbyrås (SSB) befolkningsdata på grunnkrets nivå (tabell [04317/04362](#)) for Jøas to grunnkretser, Faksdal–Dun–Hov (grunnkrets 50070501) og Seierstad–Fosnesvågen (grunnkrets 50070502), viser at antallet barn og unge i aldersgruppen 0–19 år har vært stabilt de siste seks årene (SSB, 2026; vedlegg V3). Dette skyldes i stor grad etablering av nye barnefamilier på Jøa, og gir et helt annet bilde enn det kommunens samlede demografiutvikling tilsier.

At barnetallet holder seg stabilt på Jøa er ikke tilfeldig, det er et tegn på at **Jøa fungerer som et attraktivt sted** å etablere seg med familie. Skolen er en sentral del av den attraktiviteten.

Barnehageutbygging vs. ungdomsskolenedlegging

Namsos kommune har nylig besluttet å **oppgradere og utvide barnehagen på Jøa** som følge av at eksisterende bygg ikke har tilstrekkelig kapasitet for antall barn. Dette er en investering som signaliserer tro på fortsatt barnefamilievekst på øya.

Det er da vanskelig å forstå den interne logikken i at kommunen samtidig foreslår å legge ned ungdomstrinnet ved Jøa skole med økonomi som begrunnelse. En barnehage uten en fullverdig skole i nærmiljøet vil på sikt svekke det samme grunnlaget som barnehageinvesteringen er ment å styrke. De to beslutningene trekker i motsatt retning, og det er ikke redegjort for hvordan kommunen ser disse i sammenheng.

FAUs vurdering

Høringsnotatets demografiske analyse opererer på et for grovt nivå til å kunne begrunne nedlegging av en konkret skole. Lokale data viser et **stabilt barnetall på Jøa**, og kommunens egen investering i barnehagekapasitet underbygger dette bildet. Demografiargumentet for nedlegging holder ikke når man ser på Jøa spesifikt.

FAU anmoder Namsos kommune om å:

1. Gjennomføre en **demografisk analyse på grunnkrets nivå** for Jøa, og legge denne til grunn for vurderingen av skolestrukturen

2. Utarbeide **lokale befolkningsprognoser** for aldersgruppen 6–15 år på Jøa som grunnlag for fremtidig skolebehov
3. Sikre at fremtidige **skolestrukturvurderinger tar inn demografisk dynamikk på lokalt nivå**, og ikke bare kommuneomfattende trender

7. Økonomi og innsparingsgrunnlag

Høringsnotatets påståtte innsparing

Høringsnotatet anslår at en nedlegging av Jøa ungdomsskole vil gi en samlet årlig innsparing på 2,9 millioner kroner: en reduksjon i lønnskostnader på 3,2 millioner kroner, motregnet økte skysskostnader på 0,3 millioner kroner (scenario D, s. 75; scenario H, s. 105, ID 1 i Tabell 1). I svar på innsynsbegjæring fra FAU (vedlegg V5) fremgår det at skysskostnaden er beregnet på grunnlag av en sats på 1,30 kroner per kilometer, tilsvarende en merkostnad på 20 000 kroner per elev. FAU mener dette regnestykket er både ufullstendig og misvisende. En rekke kostnader som med stor sannsynlighet vil påløpe er ikke inkludert i høringsnotatets beregning.

Kostnader som ikke er vurdert av Namsos kommune

Ekstra buss på fastlandet (ID 2 i Tabell 1): En rapport fra Samforsk ([Iversen & Nyhus, 2015, kap. 4.1](#)) opererer med en tommelfingerregel på én million kroner per buss i 2015, tilsvarende om lag 1,35 millioner i 2026. Det er uklart i høringsnotatet hvor mange ekstra busser som vil være nødvendige. Et nøkternt minimumsanslag tilsier én ekstra buss på fastlandet for å løse logistikken mellom Ølhammeren og Namsos, en kostnad som i utgangspunktet belastes andre offentlige instanser (fylkeskommunen) enn kommunen, men som likevel er en reell samfunnskostnad. AtB og Trøndelag fylkeskommune advarer i sitt høringssvar (vedlegg V2) om at endringer i skolestrukturen kan gi økte kostnader og et betydelig større behov for både ordinær og tilrettelagt skoleskyss, og anbefaler at dette vurderes helhetlig.

[Solstad & Solstad \(2025, s. 50\)](#) påpeker at kommunal innsparing ved skolenedleggelse i grisgrendte strøk ofte øker kostnadene for fylkeskommunen, og at dette kan føre til høyere totale offentlige kostnader, særlig når nye skyssordninger må etableres fra grunnen av, slik tilfellet er her.

Ekstra buss til kompensierende tiltak (ID 3 i Tabell 1): Dersom kommunen organiserer kompensierende tiltak som leksehjelp etter ordinær skoletid, vil kommunen selv måtte dekke hele skyssregningen. AtB og Trøndelag fylkeskommune presiserer i sitt høringssvar (vedlegg V2) at elever kun har skyssrett til skolens ordinære start- og sluttid, og at kommunen blir ansvarlig for alle skysskosnader utover dette. Ut fra anslag fra [Iversen & Nyhus \(2015\)](#) på én ekstra buss for kompensierende tiltak gir en årlig kostnad for kommunen på 1,35 millioner kroner.

Ekstra busskjøring på Jøa (ID 4 i Tabell 1): Eksisterende bussruter på Jøa (AtB rute 7815 og 7816) korresponderer ikke med den tidsplanen som kreves for å frakte elever til Namsos i tide. Høringsnotatet erkjenner selv på side 74 at løsningen vil kreve nye bussavganger på Jøa. En ekstra buss for kjøring på Jøa morgen og ettermiddag gir ytterligere 1,35 millioner kroner i årlig kostnad.

Overnatting for bussjåfør (ID 5 i Tabell 1): Morgentransporten på Jøa er planlagt å starte kl. 06:30, samme tidspunkt som første ferge fra Ølhammeren til Jøa. Bussjåfører som skal plukke opp elever på Jøa denne tiden, må derfor enten bo på øya eller overnatte der, hver dag i hele skoleåret. I

tilfellet overnatting, med et forsiktig anslag på 1 000 kroner per natt og 190 skoledager utgjør dette 190 000 kroner årlig. FAU anser dette som et urealistisk lavt anslag.

Spesialskyss (ID 6 i Tabell 1): Det er sannsynlig at én eller flere elever i de tre berørte klassene vil ha behov for spesialskyss. Med et anslag på fire timer à 1 000 kroner i 190 skoledager utgjør dette 760 000 kroner årlig. FAU har lagt til grunn en 50/50-fordeling mellom fylkeskommune og kommune, noe som gir Namsos kommune en andel på 380 000 kroner. Kommunen bør selv beregne denne kostnaden med egne tall og korrekt fordelingsnøkkel.

Reiseberedskap og ledsager (ID 7 i Tabell 1): Høringsnotatet slår på side 75 fast at det er «foreløpig uavklart i hvilken grad elever kan gjennomføre reisen alene». AtB og Trøndelag fylkeskommune bekrefter i sitt høringssvar (vedlegg V2) at dette er uavklart. Dersom kommunen må etablere en ledsagerordning, anslår FAU en kostnad på 1,4 millioner kroner årlig basert på 1,5 årsverk inkludert sosiale kostnader.

Økte helsekostnader ved fysisk inaktivitet (ID 8 i Tabell 1): Helsedirektoratets kalkulator for samfunnsøkonomiske kostnader av fysisk inaktivitet ([Helsedirektoratet 2024](#)) gir, med 16 elever som beregningsgrunnlag og en forutsetning om at fire timer ekstra stillesitting daglig representerer et skifte fra aktiv til inaktiv livsstil, en potensiell årlig kostnad på 400 000 kroner. Kommunens andel av denne kostnaden utgjør 128 000 kroner, mens resterende 272 000 kroner belastes andre offentlige instanser.

Gjør en beregning

Velg antall personer, aldersgruppe og ønsket endring i aktivitetsnivå i cellene nedenfor.

Antall mennesker	Alder	Endring i aktivitetsnivå
<input type="text" value="16"/>	<input type="text" value="Over 10 år"/>	<input type="text" value="Fysisk inaktiv til fysisk aktiv"/>
<input type="button" value="Beregn"/>		

Resultat

Hvis 16 personer i aldersgruppen over 10 år, går fra fysisk inaktiv til fysisk aktiv i et livsløpsperspektiv, kan det gi:

- **173** gode leveår (også kalt DALYs som er et mål på helsegevinst)
- **88,8** ekstra leveår (som også er en del av DALY)
- **0,4** mill. kr. per år i potensiell reduksjon i helsetjenestekostnader (2023-kr)

Helsetjenestekostnadene fordeles med 54 % som betales av staten, 32 % av kommunen og 14 % av husholdningene (Helsedirektoratet (2025b)).

Hva er samfunnsverdien av dette?

- **173** gode leveår (DALYs) i et livsløpsperspektiv har en økonomisk verdi på omtrent **291** mill. 2023-kroner.
- Dette tilsvarer redusert sykdomsbyrde i gjennomsnitt **3** DALY per år, som har en økonomisk verdi på omtrent **3,9** mill. 2023-kr per år.

Figure 2: Skjermlapp av helsedirektoratets kalkulator for Samfunnsøkonomiske kostnader av fysisk inaktivitet (Helsedirektoratet 2024).

Samlet kostnadsbilde: Tabellen nedenfor sammenstiller de kostnadselementene FAU har identifisert.

Tabell 1: Oversikt over årlige kostnader knyttet til skoleskyss og øvrige konsekvenser av en nedlegging av Jøa ungdomsskole, fordelt på Namsos kommune og andre offentlige instanser. Alle beløp i norske kroner.

ID	Kostnadselement	Total kostnad	Namsos kommune andel	Andel fylkeskomm. og stat.
1	Økt kostnad per år basert på 1,3kr pr kilometer for Namsos kommune spesifikt	300 000	300 000	
2	Kostnad ved å sette inn en ekstra buss for å dekke opp ruten fra/til Jøa	1 350 000		1 350 000

3	Kostnad ved å sette inn en ekstra buss for å håndtere "kompenserende tiltak"	1 350 000	1 350 000	
4	Kostnad for ekstra busskjøring på Jøa morgen og ettermiddag	1 350 000		1 350 000
5	Kostnad for overnatting for bussjåfør på Jøa	190 000		190 000
6	Spesialskyss med drosje (4tx1000kr pr time x 190 skoledager)	760 000	380 000	380 000
7	Kostnad for å ha reiseberedskap (1.5 årsverk)	1 400 000	1 400 000	
8	Økte kostnader ved stillesitting (per år) - (HDIR kalkulator)	400 000	128 000	272 000
	Totalt årlige kostnader	7 100 000	3 558 000	3,542,000

Basert på FAUs beregninger vil de årlige kostnadene knyttet til transport og konsekvenser av nedleggningen utgjøre en **total årlig offentlig kostnad på 7 100 000 kroner derav halvparten belastes Namsos kommune**. Høringsnotatets konklusjon om at kommunens nettokostnad ved nedlegging på 300 000 kroner ikke er i samsvar med et fullstendig og realistisk kostnadsbilde.

FAU understreker at disse beregningene er gjort med nøkterne og konservative anslag, og at kommunen selv bør gjennomføre en helhetlig kostnadsanalyse med egne tall. FAUs beregninger er ikke ment som et endelig svar, men som en illustrasjon av at høringsnotatets kostnadsbilde er ufullstendig og må utredes grundigere.

Overvurderte innsparinger

Høringsnotatet legger til grunn en reduksjon i lønnskostnader på 3,2 millioner kroner ved å flytte ungdomstrinnet fra Jøa til Namsos, basert på en reduksjon på 3,9 årsverk (vedlegg V5). Jøa skole har i dag 8,24 faste lærerstillinger for kommende skoleår. I praksis sitter skolen igjen med om lag 4 årsverk for å drifte undervisning og administrasjon dersom ungdomstrinnet fjernes.

En halvering av lærerkollegiet vil gjøre det krevende å opprettholde den faglige bredden som kreves. Med lærere som er spesialisert i enkeltfag er det sannsynlig at Namsos kommune må hente inn undervisningskapasitet fra andre skoler for å få kompetansekabalen til å gå opp. Dette **vil utgjøre en kostnad som ikke er reflektert i høringsnotatets beregning**. FAUs alternative vurdering tilsier at 1 ekstra heltidsressurs a kr 810 000 fortsatt beholdes, noe som gir en innsparing på 2,39 millioner kroner, ikke 3,2 millioner. Dette er et nøkternt anslag, og ved en grundigere vurdering av hva som faktisk kreves for å opprettholde et forsvarlig pedagogisk tilbud på Jøa barneskole, er det ikke urealistisk at innsparingen reduseres ytterligere.

Tapte inntekter og tilskudd

Tapte skatteinntekter som følge av manglende tilflytting er allerede en realitet. FAU er kjent med flere personer bosatt utenfor Namsos kommune som vurderer å flytte til Jøa, men som avventer skolesituasjonen (cf. allmøtet den 6. april 2026). I hørings svar [20260417-040](#) (I.M. Langaas Mausner) beskrives dette konkret:

«Vi har selv en voksen datter med barn/familie som ønsker å flytte til Jøa [fra en annen kommune]. De har et hus i sikte, men avventer avgjørelsen til de vet om ungdomsskolen består.»

Med en antatt inntekt på 750 000 kroner per person vil to konkrete potensielle tilflyttere alene representere **180 000 kroner i tapte årlige skatteinntekter for kommunen**, pluss manglende innbyggertilskudd på 34 263 kroner per person (2026-satser).

På fraflyttingssiden anslår FAU at opp mot 8 barnefamilier, altså 16 foreldre, kan velge å forlate Jøa dersom ungdomsskolen legges ned. De FAU har snakket med er tydelige på at Namsos sentrum ikke er et aktuelt alternativ; det blir i så fall en annen kommune. Med samme beregningsgrunnlag som over gir dette tapte skatteinntekter på 1 440 000 kroner og manglende innbyggertilskudd på om lag 822 000 kroner årlig.

Samlet representerer nøkterne anslag for **manglende tilflytting og økt fraflytting et inntektstap** for Namsos kommune på 2 262 000 kroner per år. I tillegg vil lokalt næringsliv, både på Jøa og i Namsos, merke redusert kjøpekraft når færre familier bor på øya.

Samfunnsøkonomiske kostnader ved skolefravall

Dersom noen elever ikke klarer reisebelastningen og faller ut av utdanning og arbeidsliv, er de samfunnsøkonomiske konsekvensene betydelige. FAUs beregninger antyder en kostnad på om lag 23,2 millioner kroner per elev som faller utenfor, sammenlignet med en elev som fullfører og kommer i arbeid. En artikkel på forskning.no ([Bergstrøm 2024](#)) anslår tilsvarende kostnad til 15,9 millioner kroner. Snittet av disse to anslagene gir en samfunnsøkonomisk kostnad på om lag 20 millioner kroner per elev som faller av.

Dette er ikke beløp Namsos kommune alene vil stå ansvarlig for, men kommunen vil bære en andel, og det er kommunens elever det handler om. Høringsnotatet inneholder ingen vurdering av denne risikoen.

FAUs vurdering

Høringsnotatet presenterer en forventet årlig innsparing på 2,9 millioner kroner. FAUs helhetlige gjennomgang, som inkluderer kostnader og inntektstap høringsnotatet ikke har tatt høyde for, viser et vesentlig annet bilde (Tabell 2).

Tabell 2: Sammenstilling av høringsnotatets og FAUs beregninger av årlig økonomisk effekt ved nedlegging av Jøa ungdomsskole. Negative tall indikerer nettokostnad for kommunen. Alle beløp i norske kroner.

	Høringsnotatet	FAUs beregning
Reduserte lønnskostnader	3 200 000	2 390 000
Økte kostnader	300 000	3 558 000
Netto innsparing/kostnad	+2 900 000	-1 168 000
Tapte inntekter og tilskudd	Ikke vurdert	-2 262 000
Samlet årlig effekt	+2 900 000	-3 430 000

Namsos kommune foreslår å legge ned Jøa ungdomsskole med en påstått årlig innsparing på 2,9 millioner kroner. FAUs beregninger basert på nøkterne og konservative anslag, viser at kommunen i stedet **kan tape 3,4 millioner kroner per år**. FAUs tall er anslag som må vurderes nærmere av kommunen, men de dokumenterer at høringsnotatets kostnadsbilde har vesentlige mangler.

FAU anmoder Namsos kommune om å:

1. Gjennomføre en **helhetlig kostnadsanalyse** som inkluderer alle kostnadselementer identifisert i dette kapittelet, herunder ekstra bussruter, kompenserende tiltak, spesialskyss, ledsagerordning og helsekostnader
2. Innhente **faktiske kostnadstall** fra AtB, Trøndelag fylkeskommune og Vy buss for de skyssordningene som foreslås
3. Beregne **kostnaden ved spesialskyss** med korrekt fordelingsnøkkel mellom kommune og fylkeskommune
4. Vurdere reell lønnsinnsparing opp mot behovet for å **opprettholde et forsvarlig pedagogisk tilbud** ved Jøa barneskole
5. Innhente **erfaringstall for skysskostnader** fra andre kommuner som har lagt ned skoler i øysamfunn
6. Vurdere konsekvensene av **reduert tilflytting og økt fraflytting** for kommunens skatteinntekter og innbyggertilskudd
7. Inkludere **samfunnsøkonomiske kostnader ved frafall** i det samlede beslutningsgrunnlaget
8. Synliggjøre hvilke **kostnader som overføres til fylkeskommunen og andre offentlige instanser** som følge av nedleggingen

8. Samfunnsmessige konsekvenser

Kortsiktig innsparing og velferdstap

Før FAU belyser de konkrete samfunnsmessige konsekvensene for Jøa, er det verdt å merke seg hva relevant erfaring fra tilsvarende saker sier om denne typen avveininger. Solstad & Solstad (2025, s. 54) beskriver i sin vurdering av skolenedlegging i Malangen at den kortsiktige økonomiske gevinsten ved sentralisering vanskelig kan veie opp for elevenes **velferdsmessige tap og den usikkerheten om fremtiden** som påføres lokalsamfunnene. Samme verk (s. 56) viser til at Skaun kommune, som Namsos kommune sammenlignes med i omstillingsplan 2026-2029 (KS Konsulent 2026) nettopp valgte å ikke vedta nedlegging fordi innsparingen ikke ble ansett å veie opp for velferdstapet ved sentralisering. Dette er relevante presedenser for den vurderingen Namsos kommune nå står overfor.

Frivillighet, kulturliv og lag & foreninger

Jøa har et rikt kulturliv. En av deltaker på allmøtet 6. april (vedlegg V1) beskrevet det som «*unik*». De aller fleste av Jøas lag og foreninger har levert høringssvar i denne saken, nettopp fordi de ser sammenhengen mellom skolens eksistens og sitt eget livsgrunnlag.

Hornmusikklaget Ekko (høringssvar 20260412-029) vurderer skolestrukturen direkte opp mot det å bevare et levende lokalsamfunn, og skriver om tap av forbilder og utfordringer med rekruttering. Jøa skolemusikkorps (høringssvar 20260412-028) beskriver samarbeid, et gratis tilbud til barn og unge, og ringvirkninger som strekker seg utenfor øya ettersom korpset bidrar blant annet på Lund og Salsnes 17. mai. Begge høringssvarene dokumenterer tydelig at **ungdomsskolen er en uunnværlig del av rekrutteringsgrunnlaget for Jøas frivillige organisasjoner**. Tiltak som styrker lokalt engasjement, fritidstilbud og medvirkning bidrar til å forsterke følelsen av tilhørighet og gjøre hjemstedet til et attraktivt sted å være (Solstad og Solstad 2025, kap. 7). På Jøa **bidrar lag og foreninger til et dynamisk og levende lokalsamfunn**. En nedlegging av ungdomsskolen vil undergrave nettopp det.

Namsos kommunes egen omstillingsplan (KS Konsulent 2026, s. 38) erkjenner dette selv:

«Samtidig kan tiltakene svekke nærmiljøfunksjoner og lokal identitet i områder som mister elever eller skolenære tilbud, fordi skolen ofte er en sentral møteplass for barn, foreldre og frivillighet.»

Kommunens egen plan for helhetlig oppvekstmiljø 2023–2028 (Namsos kommune 2023) slår fast at kommunen skal legge til rette for møteplasser, kultur- og aktivitetstilbud for barn og unge, tilgjengelige for alle uansett bakgrunn, økonomi og funksjonsnivå. FAU mener en nedlegging av Jøa ungdomsskole er direkte motstridende med denne målsetningen.

Næringsliv og lokal økonomi

FAU har ikke gjennomført en fullstendig beregning av de næringsøkonomiske konsekvensene, men bildet er likevel tydelig: en rekke aktører på Jøa er direkte avhengige av at det bor familier på øya.

Dette gjelder blant andre Joker, Elden Pukk & Maskin, serveringssteder, håndverkere, bønder, regnskapskontoret, oppdrettsaktører og reiselivsaktører. Listen er ikke uttømmende.

Konsekvensene er todelt. For det første vil eksisterende næringsliv merke **reduert omsetning** ved fraflytting, og finansiering av utbygginger og satsinger vil bli vanskeligere dersom Jøa ikke lenger er et stabilt bosted for barnefamilier. For det andre vil usikkerheten rundt skolens fremtid gjøre det **vanskeligere å rekruttere nye næringsaktører** til øya. Hvem etablerer seg på Jøa hvis et helhetlig grunnskoletilbud ikke består?

Bolyst, tilflytting og fraflytting

På allmøtet 6. april (vedlegg V1) rakk flere deltakere opp hånden da de ble spurt om de vurderte å flytte til Jøa, og bekreftet at skolestruktursaken påvirket den beslutningen direkte. Én av disse vurderer å ta over en familiegård. Flere høringsvar (f.eks. [20260417-040](#) og [20260405-018](#)) dokumenterer ytterligere konkrete familier som avventer beslutningen før de tar stilling til tilflytting. Som en deltaker på allmøtet formulerte det:

«Et direkte angrep på Jøas eksistens som levende lokalsamfunn.»

Nedleggingsforslaget gjør ikke bare Jøa mindre attraktiv, **det gjør hele Namsos kommune mindre attraktiv for tilflytting**. Det er særlig alvorlig at både Jøa ungdomsskole og Jøa helsehus samtidig står i fare for nedlegging.

Landbruk og matberedskap

Namsos kommunes landbruksplan 2026–2031 har som ett av hovedmålene økt selvforsyning, variert bruksstruktur og bosetting i grendene ([Namsos kommune 2026](#)). Planen erkjenner at **rekruttering av nye gårdbrukere forutsetter forutsigbare rammevilkår** og tilgang til arbeidskraft og fritidstilbud.

En nedlegging av ungdomsskolen på Jøa endrer disse rammevilkårene. Verdien på gårdseiendommer kan falle ved fraflytting og svekket rekruttering, noe som igjen kan påvirke bønders mulighet til å finansiere nødvendige investeringer i nye driftsbygg. Store investeringer er en forutsetning for å **oppretholde matproduksjon i distriktet** – og matproduksjon i distriktet er et nasjonalt beredskapstiltak. FAU mener dette er en sammenheng kommunen har egeninteresse av å ta på alvor.

Intensjonsavtalen fra 2016 og kommunens troverdighet

Under kommunesammenslåingen i 2016 ble det inngått en **intensjonsavtale** som lovet at stedsavhengige tjenester, herunder skole og sykehjem, skulle opprettholdes på Jøa. Namsos kommunes nåværende varaordfører var ordfører for Namdalseid kommune da avtalen ble signert. Flere deltakere på allmøtet 6. april (Vedlegg V1) ga uttrykk for at **et brudd på denne avtalen er et direkte tillitstap**.

Det er ingen spor i høringsnotatet av at intensjonsavtalen er hensyntatt i saksbehandlingen. FAU mener dette ikke bare er urettferdig overfor innbyggerne på Jøa, det kan også utgjøre et brudd på

forvaltningslovens **krav til forsvarlig saksutredning**. Kommunens troverdighet overfor egne innbyggere, er en langsiktig verdi som ikke bør undervurderes.

Omstillingsplanens egne ord er treffende også her (KS Konsulent, s. 38):

«I tillegg kan omleggingen skape opplevde «vinner- og taperområder», øke konfliktnivå og legge press på lokaldemokratisk legitimitet, særlig dersom prosess, medvirkning og kriterier for beslutninger ikke oppleves som tydelige og rettferdige.»

Namsos i regionalt perspektiv: sentrum og bygd er gjensidig avhengige

Debatten om skolestruktur fremstilles tidvis som et spørsmål om sentrum mot bygd. FAU mener dette er en lite fruktbar ramme, og i Namsos kommunes tilfelle også en misvisende en.

Sett i større sammenheng tilhører hele Namsos kommune distriktskategorien. Namdalen utgjør nesten en tredjedel av Trøndelags areal, men kun om lag 7% av fylkets befolkning. Namsos er et handels- og tjenestesenter for hele Namdalsregionen, og det befolkningsgrunnlaget som gjør Namsos til det det er, forutsetter at folk bor i hele kommunen, ikke bare i sentrum. Ifølge tall fra SSB (tabell 04317) bor ca. **43% av Namsos kommune utenfor Namsos by** (grunnkrets 50070401–50070417).

Det er folk bosatt på Jøa og i alle kommunens øvrige grender som handler i Namsos og bruker kommunens tjenester. Bygdene er ikke en belastning for kommuneøkonomien, de er en del av grunnlaget for den. **Svekkes distriktene gjennom skolenedleggelser, svekkes hele Namsos.**

FAU vil også benytte anledningen til å løfte et perspektiv som strekker seg utover denne konkrete saken. Namsos kommune har kvaliteter som er etterspurte i en tid der stadig flere søker seg bort fra de største byene: kort vei til natur, sterke lokalsamfunn, trygg oppvekst for barn og en levekostnad som er betydelig lavere enn i de store byregionene. Dette er **kvaliteter som kan markedsføres aktivt, og som kan gi mer inntekt** dermed redusere behov for innsparingstiltak. FAU mener Namsos kommune med fordel kan utvikle en mer offensiv strategi for å tiltrekke seg barnefamilier og tilflyttere, der levende lokalsamfunn med fullverdige tjenester inkludert nærscole, er et sentralt virkemiddel. En nedlegging av Jøa ungdomsskole peker i stikk motsatt retning av en slik strategi.

Namsos kommune i nasjonal perspektiv

Forslaget om å legge ned Jøa ungdomsskole er i direkte konflikt med sentrale nasjonale politiske føringer. Meld. St. 27 (2022–2023) om distriktpolitikk understreker behovet for å opprettholde grunnleggende tjenester i hele landet. Meld. St. 11 (2023–2024) om nasjonal matberedskap forutsetter levende lokalsamfunn i landbruksdistriktene. Norges offentlig utredning (NOU) 2023:17 fra Totalberedskapskommissjonen peker på **desentralisert bosetting som en forutsetning for nasjonal robusthet**. Kommunale nedleggelser av skole og omsorgstilbud undergraver den nasjonale strategien disse dokumentene representerer.

FAUs vurdering

Konsekvensene av å legge ned Jøa ungdomsskole rekker langt utover skolens vegger. Frivillighet, næringsliv, landbruk, bolyst og kommunens troverdighet henger sammen, og skolen er limet. Kommunens egne plandokumenter erkjenner dette, uten at det er reflektert i høringsnotatets konklusjoner.

FAU anmoder Namsos kommune om å:

1. Inkludere **konsekvensvurderinger for kulturliv og frivillige lag og foreninger** i den videre saksbehandlingen
2. Inkludere **konsekvensvurderinger for lokalt næringsliv på Jøa**, både på kort og lang sikt, og se dette i sammenheng med bolyst og tilflytting
3. Gjennomføre en grundig analyse av **konsekvensene for landbruket** på Jøa, herunder finansieringsvilkår og rekruttering av nye gårdbrukere
4. Vurdere om forvaltningsloven er brutt når **intensjonsavtalen fra 2016** ikke er hensyntatt i saksutredningen
5. Legge **intensjonsavtalen fra 2016** til grunn som en del av kunnskapsgrunnlaget i den videre saksbehandlingen
6. Vurdere konsekvensene av forslaget opp mot **nasjonale politiske føringer**
7. Se konsekvensene for Jøa i **sammenheng med konsekvensene for Namsos kommune som helhet**

9. Byggenes rolle

Ekstern avhengighet – en misvisende fremstilling

I høringsnotatet (s. 101) beskrives det under scenario H at Jøa skole er «*avhengig av eksternt bygg*». Bruken av ordet avhengighet leder til **negative assosiasjoner**, og FAU stilte kommunen spørsmål om dette. Kommunen svarte at begrepet er ment som en nøytral faktaopplysning. FAU mener likevel at formuleringen er uheldig, særlig fordi den samme avhengigheten vil gjelde for en eventuell ny skole i sentrum, der ekstern tilgang til svømmehall vil være like nødvendig. Dette er ikke noe særegent ved Jøa skole; det gjelder samtlige skoler i kommunen.

Flerbrukshuset Fyret – en ubetinget positiv ressurs

Det stemmer at Jøa skole benytter flerbrukshuset Fyret til svømming, kroppsøving og bibliotek. FAU vil benytte anledningen til å gi et mer fullstendig bilde av hva dette samarbeidet faktisk innebærer.

Fyret ligger 150 meter fra skolen og ble tatt i bruk høsten 2016, offisielt åpnet i januar 2017. Bygget gir skolen tilgang til **moderne fasiliteter som mange større skoler ikke kan matche**.

Bassenget har et hev-og-senk-gulv som gjør at dybden kan justeres til 30, 60, 90, 120 og 160 centimeter. Dette gjør at aktiviteten enkelt kan tilpasses alle aldersgrupper og ferdighetsnivåer – fra de yngste i barnehagen til de eldste på ungdomsskolen – i samme anlegg.

Gymsalen er på størrelse med en basketballbane og kan med enkle grep deles i tre separate arealer. Dette gir fleksibilitet til å tilpasse rommet til ulike aktiviteter og gruppestørrelser, og gjør det mulig å ha flere grupper i salen samtidig.

Samarbeidet med kombinasjonsbiblioteket i Fyret er et eget kapittel verdt å fremheve. Alle klasser er innom biblioteket minst én gang i uken, der engasjerte leseformidlere presenterer nye bøker og driver høytlesing. Resultatet er målbar økt leselest, noe som gjenspeiles i høy utlånstall og leseaktivitet blant elevene også i sommerferien gjennom Sommerles-kampanjen.

FAU mener **Fyret fremstår som en ubetinget positiv ressurs for Jøa skole**, ikke en svakhet. De fasilitetene bygget gir for svømmeundervisning, kroppsøving og leseopplæring har stor verdi for elevene, og denne verdien bør anerkjennes i høringsnotatets fremstilling.

Presiseringer om skolebygningenes tilstand og alder

Høringsnotatet (s. 73) refererer til at eldre deler av skolen er fra «*om lag 1950–60-tallet*», sannsynligvis med utgangspunkt i skolebruksplanen ([Namsos kommune, 2021](#), s. 35) som angir at bygg B (dagens barneskolebygg) er fra ca. 1950/60. FAU registrerer at avsender av [hørings svar 20260414-031](#) (tidligere ordfører ved Fosnes kommune) opplyser at bygget ble tatt i bruk i 1968 og dermed ble bygd på slutten av 1960-tallet. Dette er en faktaopplysning høringsnotatet bør korrigere.

Høringsnotatet (s. 73) refererer videre til behov for «*moderat til omfattende reovering over tid*», trolig med utgangspunkt i skolebruksplanens formulering om at «*klimaskallet sannsynligvis må oppgraderes*» med TEK17 som referanse ([Namsos kommune, 2021](#), s. 35). FAU kjenner seg ikke igjen i denne beskrivelsen av byggets tilstand, og stiller spørsmål ved om tilstandsvurderingen og beregningsmodellen for vedlikeholdsetterlep er korrekt anvendt. FAU anmoder kommunen om å klargjøre **hva som konkret ligger i begrepet «moderat til omfattende reovering over tid»**, hvilken tidshorisont som er lagt til grunn, og hvilken beregningsmodell som er benyttet.

FAUs vurdering

Høringsnotatets fremstilling av Jøa skoles bygningsmasse og eksterne avhengigheter gir et **ufullstendig og til dels misvisende bilde**. Fyret er en moderne og fleksibel ressurs som styrker skolens tilbud. Bygningenes tilstand og alder er ikke korrekt gjengitt.

FAU anmoder Namsos kommune om å:

1. **Korrigerer faktafeil** knyttet til byggeår for bygg B ved Jøa skole

2. **Klargjøre definisjonen av «moderat til omfattende renovering over tid»**, herunder tidshorisont og beregningsmodell for vedlikeholdsetterslep
3. Aerkjenne at ekstern avhengighet av bygg ikke er særeent for Jøa skole, **og justere fremstillingen i høringsnotatet** tilsvarende
4. Inkludere en helhetlig og korrekt **beskrivelse av Fyrets fasiliteter og verdi for skolens opplæringstilbud** i beslutningsgrunnlaget

10. Oppsummering av anmodninger til Namsos Kommune

FAUs gjennomgang av høringsnotatet samt andre strategiske dokumenter leder til en klar og samlet konklusjon: **forslaget om å legge ned Jøa ungdomsskole kommer til kort på samtlige dimensjoner som må ligge til grunn for en forsvarlig beslutning.**

Barnets beste og lovlighet: Høringsnotatet erkjenner selv at den foreslåtte reisetiden overskrider det som kan anses som best for eleven, og at den utfordrer vurderingen av forsvarlig reisetid, men konkluderer likevel med at tiltaket er akseptabelt ved å legge det frem. FAU mener dette ikke holder. **En reisetid på over to timer hver vei** innebærer et skifte fra lovlig til ulovlig skysstordning. Kompenserende tiltak løser ikke dette. De forlenger belastningstiden og skaper nye uklarheter om rettigheter, ansvar og kostnader. De helsemessige vurderingene som er gjort er dessuten basert på feil grunnlag: kommuneoverlegen var ikke kjent med den faktiske reisetiden da vurderingen ble gjort.

Elevenes helse og utvikling: Forskningen er entydig. En daglig bussreise på fire timer plasserer elevene på Jøa i den ytterste risikogruppen for fysiske plager, søvnmangel, psykiske helseproblemer og svakere skolerestater. Lokale erfaringer fra tidligere skysstordninger mellom Salsnes, Elvalandet og Jøa, og fra forsøk på å pendle videregåendelever fra Jøa til Namsos, bekrefter dette bildet. Disse forsøkene ikke fungerte fordi belastningen ble for stor.

Faglig kvalitet og sosial robusthet: Påstandene om at større skoler gir bedre faglig kvalitet og sosial robusthet er udokumenterte og ikke i samsvar med tilgjengelig forskning. Jøa skole leverer i dag et sterkt faglig og sosialt tilbud, med kompetente lærere, gode søkertall og elever som er kjent for å fungere godt også i nye miljøer.

Reiseberedskap: Høringsnotatet mangler enhver risikovurdering av den foreslåtte skysstordningen. Fergesambandet stenges flere ganger i året. Ansvarsforhold ved uforutsette hendelser er ikke avklart. En syk elev kan bruke opptil fire timer på å komme seg hjem. Dette er ikke hypotetiske scenarier, det er situasjoner som vil oppstå.

Demografisk grunnlag: Høringsnotatets demografiske analyse opererer på kommunenivå og gir et misvisende bilde. SSB-data på grunnkrets nivå viser stabilt barnetall på Jøa de siste seks år. Kommunens samtidige investering i barnehagekapasitet på Jøa underbygger dette, og er uforenlig med logikken bak nedleggingsforslaget.

Økonomi: Den påståtte årlige innsparingen på 2,9 millioner kroner er basert på et sterkt begrenset kostnadsbilde. FAUs helhetlige beregning viser at Namsos kommune i stedet kan tape 3,4 millioner kroner per år når alle relevante kostnader og inntektstap inkluderes. Forslaget faller på sitt eget økonomiske grunnlag.

Samfunnsmessige konsekvenser: Konsekvensene rekker langt utover skolens vegger. Frivillighet, næringsliv, landbruk og bolyst henger uløselig sammen med skolens eksistens. Intensjonsavtalen

fra 2016 er ikke hensyntatt i saksbehandlingen. Forslaget er i direkte konflikt med nasjonale føringer om distriktpolitikk, matberedskap og totalforsvar. Kommunens egne plandokumenter erkjenner disse sammenhengene – uten at det gjenspeiles i høringsnotatets konklusjoner.

Byggenes tilstand og rolle: Høringsnotatets fremstilling av Jøa skoles bygningsmasse inneholder faktafeil og gir et ufullstendig bilde. Flerbrukshuset Fyret er en moderne og fleksibel ressurs som styrker skolens tilbud, ikke en svakhet.

FAUs samlede oppfordring til Namsos kommune er å **sikre at beslutningsgrunnlaget er fullstendig, faktabasert og forsvarlig på alle disse dimensjonene før saken fremmes til politisk behandling**. Slik det foreligger, er det ikke det.

11. Referanser

Alfonsi, V., Scarpelli, S., D'Atri, A., Stella, G., & De Gennaro, L. (2020). Later School Start Time: The Impact of Sleep on Academic Performance and Health in the Adolescent Population. *International journal of environmental research and public health*, 17(7), 2574.

AtB. (u.å.). *Namsos – lokal- og skolelinjer*. Hentet 24. april 2026 fra <https://www.atb.no/namsos/lokal-og-skolelinjer>

AtB & Trøndelag fylkeskommune. (2026, 9. mars). Høringsuttalelse vedrørende forslag om ny skolestruktur for Namsos kommune. Upublisert høringsuttalelse.

Bergstrøm, I. I. (2024, 26. oktober). *Å ha en videregående skole i kommunen beskytter mot utenforskap, ifølge ny studie*. Forskning.no. <https://www.forskning.no/barn-og-ungdom-skole-og-utdanning/a-ha-en-videregaende-skole-i-kommunen-beskytter-mot-utenforskap-ifolge-ny-studie/2422980>

Chairassamee N. et al. (2024). "Getting there: How commuting time and distance impact students' health." *PLOS ONE*, e0314687.

Diorio G.L. (2021) Rural education.; Edited by Karen A. Kallio, M.Ed

Ding P. & Feng S. (2022). "How School Travel Affects Children's Psychological Well-Being and Academic Achievement in China." *International Journal of Environmental Research and Public Health*, 19(21): 13881.

Ding P., Li Y., Feng S., Pojani D. (2023). "Do long school commutes undermine teenagers' wellbeing? Evidence from a nation-wide survey in China." *Journal of Transport & Health*, 30, 101605.

Direktoratet for samfunnssikkerhet og beredskap. (2022). *Metodeveileder for helhetlig risiko- og sårbarhetsanalyse i kommunen* [PDF]. <https://www.dsb.no/siteassets/rapporter-og-publikasjoner/veileder/metodeveileder-helhetlig-ros.pdf>

Direktoratet for samfunnssikkerhet og beredskap. (2026). *Rådata KU 26* [Excel-fil]. <https://www.dsb.no/sok/?q=rådata>

Ferreira Lima G., Nascimento Neto P., Hino A., Duarte F. (2024). "Association between school commuting and adolescent mental health: Insights from a longitudinal study amid the pandemic." *PLOS Mental Health*, 1(5): e0000159.

Guan et al. (2025). "Examining the relationship between commuting time, academic achievement, and mental health in rural China." *BMC Public Health*.

Helsedirektoratet. (2024). *Kalkulator for å beregne helseeffekter av fysisk aktivitet*. <https://www.helsedirektoratet.no/forebygging-diagnose-og-behandling/forebygging-og-levevaner/fysisk-aktivitet/kalkulator-helseeffekter-av-fysisk-aktivitet>

Heyerdal, N., Aamodt, G., Nordhagen, R. og Hovengen, R. (2012): Overvekt hos barn – hvilken betydning har bosted? *Tidsskrift for Den norske legeforening*, 132, s. 1080-1083.

Høkholt, M. S. (2025). *Trygge rammer, rastløse sinn: En studie av distriktsungdoms opplevelser av hjemsted og stedstilknytning* (Masteroppgave, Norges teknisk-naturvitenskapelige universitet)

Iversen, J. M. V., & Nyhus, O. H. (2015). *Kostnader ved skoleskysst* (SØF-rapport nr. 03/15). Senter for økonomisk forskning AS. https://samforsk.no/uploads/files/Publikasjoner/SOF-R03_15.pdf

Justis- og beredskapsdepartementet. (2023). *Totalberedskap – Kommisjonens rapport* (NOU 2023:17). <https://www.regjeringen.no/no/dokumenter/nou-2023-17/id2987438/>

Kommunal- og distriktsdepartementet (2023). *Distriktsmeldinga – livskraftige lokalsamfunn i hele Noreg* (Meld. St. 27, 2022–2023). <https://www.regjeringen.no/no/dokumenter/meld.-st.-27-20222023/id2985545/>

KS Konsulent (2026). *Namsos Kommune – Omstillingsplan 2026-2029*.

Landbruks- og matdepartementet (2024). *Nasjonal plan for matsikkerhet og beredskap* (Meld. St. 11, 2023–2024). <https://www.regjeringen.no/no/dokumenter/meld.-st.-11-20232024/id3030645/>

Namdalsavisa. (2024, 4. november). *Skal vi ikke få bo på Jøa?* <https://www.namdalsavisa.no/skal-vi-ikke-fa-bo-pa-joa/o/5-121-1379986>

Namsos kommune. (2021, 28. mai). *Skolebruksplan 2021–2037: Planforslag*. https://namsos.kommune.no/_f/p1/ie140beb5-e757-465b-ad42-e08519d9add0/planforslag_skolebruksplan.pdf

Namsos kommune. (2023). *Plan for et helhetlig oppvekstmiljø Namsos kommune 2023–2028*. <https://namsos.kommune.no/planportal/temaplaner-og-strategier/temaplaner/oppvekst-og-opplaring/plan-for-et-helhetlig-oppvekstmiljo-namsos-kommune-2023-2028/>

Namsos kommune. (2026). *Landbruksplan 2026–2031* [PDF]. <https://namsos.kommune.no/planportal/temaplaner-og-strategier/temaplaner/naring-utvikling-og-landbruk/landbruksplan-2026-2031/innledning/>

Namsos kommune. (2026). *Innsynsbejæring angående mulighetsstudie for fremtidig skolestruktur i Namsos kommune (sak 2026/1943-17)*

Namsos kommune. (u.å.). *Forslag til omstillingsplan fra KSK*. Hentet 3. mai 2026 fra <https://namsos.kommune.no/aktuelt/forslag-til-omstillingsplan-fra-ksk.38293.aspx>

Namsos kommune. (u.å.). *Framtidens skolestruktur i Namsos – slik jobber vi nå*. Hentet 30. april 2026 fra <https://namsos.kommune.no/aktuelt/framtidens-skolestruktur-i-namsos-slik-jobber-vi-na.37919.aspx>

Sivilombudet. (2024, 9. desember). *Skoleskyss for andreklassing – forsvarlig reisevei og forholdet til barnets beste*. <https://www.sivilombudet.no/uttalelser/skoleskyss-for-andreklassing-forsvarlig-reisevei-og-forholdet-til-barnets-beste/>

Sjølie, A. (2002): Lifestyle and health in a cohort of Norwegian adolescents; with special emphasis on school journeys and low back pain. Bergen: Universitetet i Bergen. (Dr.med.-avhandling)

Skyss (2026). Rettleiar for skoleskyss i grunnskolen.

Solstad, K.J. og Solstad, M. (2015). Meir skyss – mindre helse? Skulesentralisering i eit helseperspektiv. NF-rapport 7/2015. Bodø: Nordlandsforskning.

Solstad, M. og Solstad, K.J. (2025). Små skolar og kortreist elevar – til det bestefor elevar, bygdesamfunn og land. Opplandske Bokforlag. ISBN: 978-82-7518-298-0

Statistisk Sentralbyrå (2026), data innhentet 19 april 2026:

- Aldersdata (0–19 år, 2020–2026): SSB tabell 04362: Folkemengde, etter region, år og alder (grunnkrets)
- Totalbefolkning per grunnkrets: SSB tabell 04317: Befolkning, etter grunnkrets (totalbefolkning)
- Kommunestatistikk: SSB Kommunefakta Namsos

Trøndelags Fylkeskommune (2025). Skoleskyss, Retningslinjer for skoleskyss – Grunnskole. Vedtatt av Fylkestinget 10. april 2025 – sak 24/25

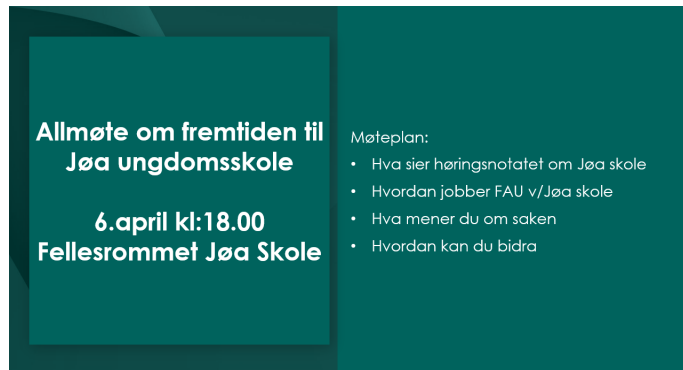
Utdanningsdirektoratet. (2024, 1. august). *Rundskriv om skyss (forsvarlig skyss)*. <https://www.udir.no/regelverk-og-tilsyn/skole-og-opplaring/rundskriv-skyss/forsvarlig/>

12.Vedlegg

V1. Referat fra allmøte 6. April 2026: stemmen fra Jøas innbyggere

6.april 2026 ble det avholdt er allmøte på Jøa skole om tematikken Jøa skoles fremtid.

Møteinnkallingen var som følger:



Figur 3: Agenda for allmøte på Jøa den 6. april 2026.

Over 100 personer møtte opp. Både elever, lærere, tidligere lærere, politikere, innbygger, personer som har gått på Jøa skole, personer som har flyttet til Jøa og personer som vurderer å flytte til Jøa.

Under punktet «Hva mener du om saken» kom det svært mange gode forslag. Mange av disse er allerede bakt inn i FAU sitt hørings svar, men hele tilbakemeldingen fra Jøa-samfunnet er inkludert under:

1. Konsekvenser for elevene – særlig sårbare elever

- Forslaget ble omtalt som en **katastrofe** for mange elever, særlig for elever med spesielle behov eller lav belastningstoleranse.
- Lang reisevei (opptil ca. 2 timer hver vei) vil være en betydelig fysisk og psykisk belastning.
- Reisevei og bussituasjon kan forverre skolevegning, psykiske utfordringer og føre til at enkelte faller helt utenfor.
- Spørsmål reist om behov for ekstra voksenoppfølging/ledsager på bussene, og hvilke kostnader dette vil medføre.

2. Reisevei, helse og sikkerhet

- Reisesyke ble trukket frem som et alvorlig problem: oppkast, bruk av medisiner, 24-timers-regel og psykisk belastning.
- Uavklarte spørsmål:
 - Hvem følger opp elevene på ferjeleiene og på ferga?

- Hva skjer dersom elever blir syke eller skadet i skoletiden i Namsos?
- Hvem dekker skyss hjem ved sykdom eller skade?
- Ventetid på ferjeleie, behov for toalett og kostnader knyttet til oppgradering av venterom.
- Det ble etterlyst innsyn i helsefaglige vurderinger fra kommuneoverlege.

3. Sosialt miljø, trivsel og faglig robusthet

- Deltakerne stilte spørsmål ved påstanden om at større skolemiljø automatisk gir bedre sosial robusthet.
- Mange pekte på at ungdommene på Jøa:
 - Har tette og gode relasjoner elev–elev og elev–lærer.
 - Er forbilder for yngre elever på skolen og i lokalsamfunnet.
 - Er kjent for å være sosiale ressurser også på videregående (Olav Duun vgs).
- Lærere og tillitsvalgte beskrev fagmiljøet på Jøa ungdomsskole som **robust og kompetent**, med godt kvalifiserte ansatte og gode søkertall.
- Små miljø gir bedre oversikt, mindre mobbing og større mulighet for å fange opp elever som ikke har det bra.

4. Fritid, kultur og fysisk aktivitet

- Lang skole- og reisedag vil gå betydelig utover:
 - Tid til fysisk aktivitet
 - Deltakelse i kultur, idrett, lag og foreninger
 - Ungdommenes rolle som forbilder for yngre barn
- Frykt for at lokalt kulturliv og organisasjonsliv svekkes når ungdommen ikke lenger har tid og energi til å delta.

5. Lokalsamfunn, bolyst og fraflytting

- Forslaget ble sett på som et direkte angrep på **Jøas eksistens som levende lokalsamfunn**.
- Bekymring for:
 - Redusert bolyst og investeringsvilje
 - Vanskeligere for unge bønder å få lån og utvikle gårdsbruk
 - Fallende eiendomsverdier
 - Fraflytting – ikke bare fra Jøa, men ut av Namsos kommune

- Det ble pekt på at barnehagen nettopp bygges ut for flere barn, noe som framstår motstridende med å legge ned ungdomsskolen.

6. Økonomi og samfunnsøkonomi

- Mange stilte spørsmål ved **tallgrunnlaget i høringsnotatet**:
 - Manglende dokumentasjon og henvisninger
 - Uklart hvilke kostnader som faktisk er regnet med
- Pekt på at:
 - Spesialskyss og ledsagerkostnader kan overstige innsparingene
 - Kommunen taper ca. 330 000 kr per år per familie (2 voksne + 2 barn) som flytter
 - Få familier som flytter kan raskt spise opp hele innsparingseffekten
- Tidligere erfaringer med skole- og institusjonsnedleggelse viser lite langsiktige innsparinger.

7. Intensjonsavtale og tillit

- Det ble vist til **intensjonsavtalen fra 2016** (før kommunesammenslåingen), der det ble lovet at stedsavhengige tjenester som skole og sykehjem skulle opprettholdes.
- Flere uttrykte tap av tillit når slike løfter ikke følges opp.
- Sammenslåingen av kommunene ble av enkelte omtalt som en "dødsdom" for Jøa dersom slike vedtak gjennomføres.

8. Kritikk av elevundersøkelser og rapportgrunnlag

- Spørsmål rundt hvordan elevuttalelser er brukt i rapporten:
 - Tendensiøse eller uklare spørsmål
 - Enkeltsvar brukt på tvers av scenarioer
 - Manglende medvirkning fra kritiske elever
- Etterlyser mer forskning og faglig grunnlag bak påstandene i notatet.

9. Avslutning og veien videre

- Enighet om at det har vært et saklig møte med høyt engasjement.
- Sterk oppfordring til:
 - Å sende hørings svar innen fristen
 - Å be om innsyn i sentrale dokumenter (f.eks intensjonsavtalen)
 - At lag, foreninger, elevråd og andre berørte grupper leverer egne innspill

Konklusjon: Forslaget oppleves som svært belastende for elever, familier og lokalsamfunn, og møtedeltakerne uttrykte bred motstand mot nedlegging/flytting av Jøa ungdomsskole.

V2. Høringsuttalelse fra AtB og Trøndelag fylkeskommune



Trondheim, 09.03.2026

Høringsuttalelse vedr forslag om ny skolestruktur for Namsos kommune fra AtB og Trøndelag fylkeskommune

Namsos kommune, ved Olav K. Hegge Selnes, tok kontakt i januar måned vedr. høring om ny skolestruktur i Namsos. Det ble avholdt et forberedende møte digitalt 30.01.26, og ut fra dette ble det sendt spørsmål/problemstillinger fra Namsos kommune, som de ønsket besvart av AtB og Trøndelag fylkeskommune.

Disse spørsmålene er videre satt opp som spørsmål a – f for AtB sin del og spørsmål a – d for de spørsmålene som Trøndelag fylkeskommune har besvart i egen del til slutt i uttalelsen.

Det er kommet spørsmål fra Namsos kommune om følgende forslag som AtB har besvart:

- a. Statland skole til Namdalseid skole
- b. Endring av skolekrets - Bangdalen
- c. Namsos barneskole - deles mellom Høknes og Vestbyen, ut fra nye kretser (geografisk nærhet)
- d. Sørenget skole til Vestbyen skole
- e. Jøa ungdomsskole til Namsos ungdomsskole
- f. Felles ungdomsskole planlegges, men vil ta tid før mulig gjennomført.

AtBs innspill

Norm for ekstra hjemkjøringer:

Normen er satt for å ivareta likebehandling mellom barneskoler og barne-og ungdomsskoler for antall mulige bussavganger som kan settes opp fra en skole i løpet av en skoleuke.

AtB AS

Post- og besøksadresse: Prinsens gate 39, 7011 Trondheim
Telefon: 478 02 820 - Epost: atb@atb.no - www.atb.no
Org. nr.: 994686011



Skoler med 1.-7. eller 8.-10. trinn har 1 ekstra hjemkjøring per uke som norm.

Skoler med 1.-10. trinn har 2 ekstra hjemkjøringer per uke som norm.

a) Statland skole flytter til Namdalseid skole

- Morgen: Eksisterende bussavgang kan benyttes, linje 7804, avgang fra Statland kl. 07.10, men må **forlenges til** Sitter/Brumoen og starte 15–30 min tidligere, noe som medfører en reisetid på mer enn 1 time og 30 minutter før skolestart 08.30.
- **Retur:** Tilsvarende forlengelse nødvendig.

b) Bangdalen – endring av skolekrets

- Endring av skolekrets vil medføre behov for økt kapasitet mellom Svea/Spillum og Høknes ungdomsskole.
- Tilpasninger av skyss mellom Bangdalen og Bangsund skole.

b) Elevene ved Namsos barneskole - deles mellom Høknes og Vestbyen, ut fra nye skolekretser

- Endringen vil trolig ikke gi endringer i kollektivtilbudet, men kan medføre en økning i antall elever med skoleskyssrett.
- Skolekretsendring kan medføre behov for tilpasning av eksisterende traséer.
- Endringen kan medføre utfordringer knyttet til kapasitet avhengig av antallet elever.

d) Elever ved Sørenget skole flyttes til Vestbyen skole

- Vestbyen skole har i dag få elever med skyssrett. Dersom det framover blir flere elever med skyssrett, vil dette kunne medføre behov for endringer i start og sluttider. Dette med tanke på norm for antall hjemkjøringer fra 1-7.- skole.

AtB AS

Post- og besøksadresse: Prinsens gate 39, 7011 Trondheim
Telefon: 478 02 820 – Epost: atb@atb.no – www.atb.no
Org. nr.: 994686011



e) Jøa ungdomsskole → Namsos ungdomsskole

Generelt

- Krever nye avganger på Jøa og små tilpasninger av kollektivtlbudet på fastlandet.
- Ventetid ved fergeleiet, elever må gå om bord til fots.
- Lang reisetid, ca 2 timer per vei.
- Ventetid på fergeleiet må påregnes, avganger hvert 30 min. Uvisst om elever kan reise alene.

Morgen

- Med dagens avstikkere på Jøa må buss starte ca. 06:30–06:45.
- Elever må ta ferge fra Seierstad 07:15.
- Eksisterende bussavganger må forlenges til Ølhammaren (avgang ca. 07:20–07:25).

Retur

- Mandag/onsdag/torsdag/fredag:
 - Eksisterende bussavgang → ferge → ankomst Jøa 15:35 → ny buss på Jøa ca 30-40 min reisetid.
- Tirsdag:
 - Eksisterende bussavgang → ferge → ankomst Jøa ca. **17.05** → ny buss på Jøa ca. 30–40 min reisetid.

f) Felles ungdomsskole

- Nevnes bare som plan. Vil ta tid før gjennomføring.

AtB AS

Post- og besøksadresse: Prinsens gate 39, 7011 Trondheim
Telefon: 478 02 820 – Epost: atb@atb.no – www.atb.no
Org. nr.: 994686011



Fylkeskommunens innspill

Spørsmål fra Namsos kommune som fylket har besvart:

Kan elevene som reiser langt bli "ferdig med arbeidsdagen" når de går av bussen hjem?

- a) Altså skystidspunkt tilbake skyves til etter leksehjelp to dager i uka?
- b) Skystidspunkt etter aktivitet etter skoletid ca 15.00/15.30?
- c) Kan kommunen organisere skyss til f.eks 3 elever som bor veldig langt unna, men da betale for det?
- d) Kan det organiseres på andre måter?

Total reisetid

Når skolestrukturen vurderes, er det viktig at konsekvensene for elevenes totale reisetid blir grundig vurdert. Det bør derfor sikres at reisetiden holdes innenfor anbefalte rammer, og at eventuelle endringer ikke gir en uforholdsmessig belastning for elevene.

Fylkeskommunen og AtB er satt til å organisere rasjonelle og økonomisk forsvarlige skystilbud. Ved planlegging og organisering av skystilbud for elever som får uforsvarlig lang reise med buss, kan kommunen velge å gi annet og bedre tilbud, og stå for kostnaden selv.

Kostnader

Når skoler legges ned og elevgrunnlaget flyttes til færre og større skoler, øker normalt antallet elever som er avhengige av buss for å komme seg til og fra skolen. Dette gir både en økning i det totale antallet skyssberettigede elever og en større belastning på eksisterende transportkapasitet. I tillegg vil lengre avstander til nærmeste holdeplass gjøre at flere elever kan ha rett til tilrettelagt

AtB AS

Post- og besøksadresse: Prinsens gate 39, 7011 Trondheim
Telefon: 478 02 820 – Epost: atb@atb.no – www.atb.no
Org. nr.: 994686011



skyss etter gjeldende regelverk. Dette gjelder særlig yngre elever og elever som får betydelige utfordringer med å gå hele eller deler av skoleveien som følge av økt avstand, manglende trygghet eller mangelfull infrastruktur.

Ved vurdering av ny skolestruktur bør kommunen derfor ta høyde for at endringer kan gi økte kostnader og et betydelig større behov for både ordinær og tilrettelagt skoleskyss. Det er viktig at dette vurderes på en helhetlig måte.

Leksehjelp

Leksehjelp er et frivillig tilbud, og elever har etter regelverket kun skyssrett til skolens start- og sluttid, ikke etter leksehjelp. Kommunen blir derfor ansvarlig for kostnader dersom kommunen velger å innvilge skyss etter leksehjelp.

På vegne av saksbehandler i Trøndelag fylkeskommune og avd. leder avdeling Plan,
skoleskysskonsulent/ruteplanleggere AtB skoleskyss/avd Tilbudsplanlegging AtB

Med vennlig hilsen
Geir Myran
Skoleskysskonsulent
AtB skoleskyss

AtB AS

Post- og besøksadresse: Prinsens gate 39, 7011 Trondheim
Telefon: 478 02 820 – Epost: atb@atb.no – www.atb.no
Org. nr.: 994686011

V3. Demografisk utvikling i Namsos kommune (2020 – 2026) i aldersgruppe 0–19 år blant grunnkretser

Tabellene nedenfor viser antall barn og unge (0–19 år) og andel av totalbefolkning per grunnkrets for perioden 2020–2026. Data er hentet fra Statistisk sentralbyrå (SSB). Grønn tallverdi indikerer økning fra foregående år, rød indikerer nedgang. Endring i prosentpoeng (pp) viser utvikling i aldersgruppens andel av totalbefolkning.

Jøa — grunnkretser

Jøa består av to grunnkretser: Faksdal - Dun - Hov (50070501) og Seierstad - Fosnesvågen (50070502). Øya hadde 90 barn og unge under 20 år i 2026 og 92 i 2020 noe som viser stabilt befolkningsgrunnlag for denne aldersklasse i denne perioden.

Grunnkrets	2020	2021	2022	2023	2024	2025	2026	Endring 2020–2026
Antall 0–19 år								
Faksdal - Dun - Hov	69	68	73	71	68	60	57	-12
Seierstad - Fosnesvågen	23	17	16	14	23	23	33	+10
Jøa samlet	92	85	89	85	91	83	90	-2

Namsos by — grunnkretser

Namsos by ble delt opp i 17 grunnkretser (50070401–50070417). Samlet hadde Namsos by 125 færre barn og unger i 2026 sammenlignet med 2020.

Grunnkrets	2020	2021	2022	2023	2024	2025	2026	Endring 2020–2026
Antall 0–19 år								
Vestbyen 1	87	76	91	96	84	91	87	+0
Vestbyen 2	130	136	135	134	138	129	119	-11
Lavika	151	132	127	127	111	107	123	-28
Midtbyen 1	93	73	62	71	82	91	95	+2
Midtbyen 2	79	81	78	66	60	67	69	-10
Østbyen	108	103	99	93	99	99	98	-10
Vestre Bjørum	168	167	157	147	139	138	117	-51
Bjørum	160	151	152	150	173	163	163	+3
Kleppen	86	91	91	93	92	94	97	+11
Høyknes	129	128	145	151	149	147	136	+7
Hylla - Breivika - Husmyra 2	147	140	151	143	160	165	163	+16
Høyknesnes	19	19	18	16	20	22	25	+6

Grunnkrets	2020	2021	2022	2023	2024	2025	2026	Endring 2020–2026
Fossbrenna	193	200	195	184	186	188	172	-21
Guldvikmoen	124	119	111	111	118	112	109	-15
Guldvik	24	25	22	15	17	19	20	-4
Gullholmstrand	216	210	208	214	209	199	202	-14
Daltrøa	43	42	26	34	31	39	37	-6
Namsos by samlet	1957	1893	1868	1845	1868	1870	1832	-125

Datakilder

Aldersdata (0–19 år, 2020–2026): [SSB tabell 04362: Folkemengde, etter region, år og alder \(grunnkrets\)](#)

Totalbefolkning per grunnkrets: [SSB tabell 04317: Befolkning, etter grunnkrets \(totalbefolkning\)](#)

Kommunestatistikk: [SSB Kommunefakta Namsos](#)

Merk: SSB avrunder alle verdier under 3 av personvernhensyn. Aggregering av grunnkretser kan gi mindre avvik fra kommunetotaler. Data gjelder ny kommunestruktur etter sammenslåingen av Namsos, Namdalseid og Fosnes i 2020.

V4. Svar fra Kommuneoverlegen angående innsynsbegjæring



Namsos kommune
Nåvmesjenjaelmien tjjelte

Helse og omsorg

eskil

Vår referanse	Deres referanse	Saksbehandler	Tlf. saksbehandler	Dato
2026/1943-17		Sabine Moshövel	47507118	07.04.2026

Innsynsbegjæring angående mulighetsstudie for fremtidig skolestruktur i Namsos kommune

Vedlagt ligger etterspurt referat fra møte mellom prosessledelsen og kommuneoverlegen.

Jeg gjør oppmerksom på at dette var en generell samtale angående forskjellige aspekter ved endring av skolestrukturen hvor både læringsmiljøene, reisetid, miljørettet helsevern (blant annet inneklime) og medvirkning av elever har vært tema. Det har vært særlig fokus på elever på småtrinnene (1.-4- klasse). Det er ikke gjennomført en individuell vurdering angående enkeltelever. Samtalen fant sted før utredningen fra AtB ble gjort og uten at konkrete reisetider var kjent for undertegnende. Jeg ble overrasket at den reisetiden skal være så langt, generelt er jo reisetid mellom Jøa og Namsos ca. 1 time. Det er ikke kommuneoverlegen som vurderer om reisetider er forsvarlig. Dette er en vurdering som foregår etter opplæringsloven og foretas av kommunen, fylkeskommunen og AtB i samarbeid. Det er naturlig at man da diskuterer muligheter for å kompensere for lang reise og den stillesittingen det innebærer. En del forskning viser sammenheng mellom aktiv skolevei (gå eller sykler) og bedre fysisk helse (bedre kondisjon, mindre overvekt, bedre konsentrasjon på skolen). Av folkehelsemessige årsaker er dette klart beste løsning selv om det ikke ville være mulig å unngå å reise med buss. Kompenserende tiltak her kan være å legge inn holdeplasser slik at en del av strekningen legges tilbake til fots. En annen kan være å generelt sørge for økt fysisk aktivitet gjennom skoledagen. Hele poenget med at forslaget er lagt ut til høring er å få frem konsekvensene både positive og negative av de enkelte delforslag for å ha et godt grunnlag for en avgjørelse ved politisk behandling. Oppgi vårt referansenummer når du tar kontakt med oss.

*Hilsen
Sabine Moshövel
Kommuneoverlege i Midtre Namdal*

Dokumentet er elektronisk godkjent og sendes uten signatur.

V5. Svar fra Namsos kommune på innsynsbegjæring ifm ny skolestruktur



Namsos kommune
Nåvmesjenjaelmien tjjelte

Oppvekst og opplæring

Vår referanse	Deres referanse	Saksbehandler	Tlf. saksbehandler	Dato
2026/3264-2		Olav Kristoffer Hegge Selnes	92224170	26.03.2026

Svar på innsynsbegjæring i forbindelse med "Forslag til ny skolestruktur" fra FAU v/Jøa skole

Svar på innsynsbegjæring, mottatt 18.03.26

Ønsket innsyn:

Underlagsdokumenter knyttet til opplysninger om Jøa skole innenfor områdene:

1. Økonomiske beregninger knyttet til "reduerte lønnskostnader på 3,2mnok" og "økte skysskostnader på 0,3mnok"
2. Underlag som forklarer hvorvidt setningen "men også innebærer avhengighet av eksternt bygg" skal tolkes positivt eller negativt og hvorfor (dette er også side 101)
3. Underlag som viser hvordan avhengigheter av eksterne bygg er vurdert for de andre skolene (positivt eller negativt)

1. Økonomiske beregningene er gjort ut fra fordelingen som i dag er tilknyttet skolens ungdomstrinn. Dette er tid til undervisning samt administrasjon og merkantil ressurs.

Lønnskostnader for lærerårsverk			Lærerårsverk	Rektor	Merkantil
Årslønn			705 000	870 000	539 600
Feriepengejustering	1,0123		713 675	880 705	546 240
Pensjon	8 %		57 094	70 456	43 699
Sum lønn og pensjon			770 769	951 162	589 939
Arbeidsgiveravgift	5,10 %		39 309	48 509	30 087
Sum lønn inklusive sosiale kostnader			810 078	999 671	620 026
Ved beregning av lønnskostnader for lærere brukes kr. 810.000 pr. lærerårsverk.					
Ved beregning av lønnskostnader for adm.tid (rektor) brukes kr. 1.000.000 pr. lærerårsverk.					
			Årsverk	Sats	Årlig besparing
Ressurser til ungdomstrinn ved Jøa barne- og ungdomsskole:			-3,5	810 000	- 2 835 000
Redusert administrasjonstid ved skolen			-0,2	1 000 000	- 200 000
Redusert merkantil ressurs			-0,2	620 000	- 124 000
Sum besparelse					- 3 159 000
Elevene kan tas inn ved Namsos ungdomsskole uten at det utløser ekstra ressurser der.					
Økte kostnader skoleskyss					
			Antall elever	Stipulert merkostnad	Årsbeløp
Jøa, u-trinn til NUS			16	20000	320 000

Økte skyssutgifter refererer til forskjellen mellom dagens kostnader og de forhøyede kostnadene. Pr. i dag betales et fast beløp per elev, uavhengig av reisens lengde, samt en sats på 1,3 kroner per kilometer. Siden grunnbeløpet allerede er inkludert for hver elev, vil den ekstra kostnaden knyttes til antall kilometer. Med det nåværende elevgrunnlaget utgjør dette en merkostnad på 20 000 kroner per elev, tilsvarende 320 000 kroner per år basert på AtB sine priser. Det er i dag 16 elever på skolen, men for skoleåret 2026/27 vil det være 12 elever på ungdomstrinnet. Den økte skysskostnaden vil derfor variere noe fra år til år.

2. Setningen presenterer en faktabasert opplysning. I denne sammenhengen er det ikke gjort noen ytterligere antakelser. Siden dette er et høringsnotat, er hensikten å informere om at enkelte skoler er avhengige av samarbeid med andre bygninger, og at det kreves forflytning mellom disse.
3. Et annet eksempel er Namsos barneskole, som bruker Namsos ungdomsskoles lokaler til undervisning i mat og helse. Dette kan leses på side 48 i rapporten.

Jeg håper dette gir svar på deres spørsmål. Vennligst ta kontakt dersom det er behov for ytterligere informasjon.

Oppgi vårt referansenummer når du tar kontakt med oss.

Hilsen

Olav Kristoffer Hegge Selnes

Prosessleder oppvekst

Dokumentet er elektronisk godkjent og sendes uten signatur.