

## Svar på spørsmål fra Namsos Høyre til KSK-rapporten og skolestruktur

Kommunedirektøren gir i dette notatet svar på spørsmål mottatt fra Namsos Høyre 15.05.26. Svarene er basert på høringsnotat om skolekretsgrenser, skisse til bærekraftig skolestruktur og vurderinger fra administrasjonen. De endelige og helhetlige vurderingene vil komme i saksframlegget om skolestruktur som legges opp til behandling i kommunestyret 25.06.26. Saksframlegget planlegges publisert 08.06.26. Noen tema som berøres i spørsmålene vil måtte utdypes i saksframlegget og etter at vedtak i saken er gjort, for eksempel spørsmål om framdriftsplan og gjennomføringsplan for eventuelle endringer i skolestrukturen.

### **1. Kan administrasjonen legge fram etterprøvbare økonomiske analyser som viser forventede netto gevinster over tid, hvilke forutsetninger analysene bygger på, og hvilke deler av gevinstene som vurderes som sikre versus usikre?**

Ja. Beregningene i høringsnotatet bygger på kommunens egne regnskapstall, dagens tildelingsmodell, elevtallsprognoser, klassestruktur, FDV-kostnader og beregninger av skoleskyss. Analysene er dermed basert på kjente og etterprøvbare forutsetninger knyttet til dagens drift og organisering.

De gevinstene som vurderes som mest sikre er reduksjon i driftskostnader knyttet til skolebygg, samt reduksjon i bemanningsbehov der elevgrunnet kan organiseres i færre undervisningsgrupper og klasser. Beregningene bygger på dagens ressursfordelingsmodell og simulerer hvordan tildelingen ville vært med foreslått elevfordeling i de ulike scenarioene.

Beregningene av skoleskyss er basert på dagens avtale mellom Trøndelag fylkeskommune og AtB. Kostnadene beregnes etter faste personsatser og avstand, og påvirkes i liten grad av hvordan transporten organiseres, eksempelvis antall busser som benyttes. Så lenge dagens avtalestruktur videreføres, vurderes skysskostnadene derfor som relativt forutsigbare fra år til år ([AtB – Informasjon skole](#)).

#### *Beregning*

*Beregning av takst er fastpris per tur + påslag per kilometer over 4 km. Satsene indeksreguleres hvert år. Eksempel for en tur på 5 km: pris per tur + 1 km x påslag per km. Med satsene for 2026 blir det: kr 21,78 + 1 km x kr 1,30 = kr 23,08 ([Informasjon til skolen - AtB](#))*

De mest usikre faktorene er knyttet til framtidige statlige tilskuddsordninger og framtidige vedlikeholdsbehov i skolebyggene. Kommunen mottar i dag et grunnskoletilskudd per skolebygning på 583 000 kroner, men Kommunekommisjonen har foreslått å avvikle ordningen. Dersom tilskuddet bortfaller, vil den økonomiske effekten av å legge ned en skole bli tilsvarende større.

Det er heller ikke lagt inn framtidige større vedlikeholdsinvesteringer i beregningene, som utskifting av tak, vinduer eller ventilasjonsanlegg. Dersom slike tiltak blir nødvendige, vil kostnadene ved videre drift av eldre skolebygg øke, og dermed også det potensielle innsparingsnivået ved avvikling av byggene øke.

Økonomiske besparelser må også ses i sammenheng med prioriterte områder i rapporten fra KSK. Foreslåtte besparelser innenfor Individuell tilrettelagt opplæring (ITO), barnevern og innenfor helse og omsorg, kan ikke realiseres fullt ut uten endringer i skolestrukturen. Dette er ikke medregnet i høringsrapporten, men må ses som en del av det totale omstillingsbehovet i Namsos kommune.

Det er først og fremst personalressursene knyttet til antall klasser og undervisningsgrupper som er inkludert, siden vi har pålitelige systemer for å beregne disse behovene og kan simulere behovet for undervisningsstillinger, SFO-bemanning og ledelse. Andre personalkostnader er derimot mer usikre og er derfor ikke med i beregningene.

Samlet vurderes det at analysene gir et tilstrekkelig og etterprøvbart grunnlag for å synliggjøre forventede økonomiske konsekvenser og forskjeller mellom scenarioene, samtidig som det er redegjort for de viktigste usikkerhetsmomentene.

## **2. Hva er den økonomiske effekten av full gjennomføring av foreslått struktur, delvis gjennomføring, ingen strukturendring og utsettelse av vedtak i 1–2 år?**

Høringsnotatet viser at de største økonomiske effektene oppstår i scenarioer hvor elevgrunnet kan organiseres i færre klasser og undervisningsgrupper. Dersom alle foreslåtte strukturendringer med størst økonomisk effekt gjennomføres, er den samlede årlige effekten beregnet til om lag 21 millioner kroner basert på dagens lønns- og kostnadsnivå.

Den økonomiske effekten ved delvis gjennomføring vil avhenge av hvilke tiltak som eventuelt vedtas. For hvert scenario i høringsnotatet er det synliggjort hvilke kostnader som reduseres og hvilke kostnader som øker. Det er derfor mulig å vurdere økonomisk effekt både for enkelttiltak og kombinasjoner av tiltak.

Uten strukturendringer vil kommunen fortsatt ha kostnader knyttet til drift, vedlikehold og bemanning innenfor dagens skolestruktur, samtidig som elevtallet over tid går ned. Dette innebærer at kostnadene fordeles på færre elever, uten at det nødvendigvis gir tilsvarende reduksjon i behovet for bygg eller undervisningsgrupper.

En utsettelse av vedtak i 1–2 år vil tilsvarende utsette eventuell gevinstrealisering og opprettholde dagens kostnadsnivå i perioden. Samtidig kan det oppstå behov for vedlikeholdstiltak eller investeringer i bygg som på sikt eventuelt ikke skal inngå i kommunens framtidige skolestruktur.

En utsettelse innebærer at forutsetningene i vedtatt handlings- og økonomiplan 2026-2029 endres, og at målet om økonomisk balanse fra 2027 utfordres.

## **3. Dersom kommunestyret velger et mindre omfattende alternativ: hvor stort økonomisk gap gjenstår, og hvilke tjenester må eventuelt reduseres eller kuttes?**

Dette må vurderes som en del av kommunens samlede økonomiplan og omstillingsarbeid. Skolestruktur er ett av flere tiltak som inngår i arbeidet med å redusere kommunens økonomiske ubalanse. Samtidig må det understrekes at det vil være utfordrende å finne andre innsparingstiltak ut over det som står i omstillingsplanen, som kan kompensere for manglende endringer i skolestrukturen.

Innenfor grunnskoletiltaket vil alternativet i praksis kunne være ytterligere reduksjoner i grunnbemanning eller andre driftsmessige tiltak. Handlingsrommet for ytterligere reduksjon i bemanning er begrenset, særlig sett opp mot hensynet til skolemiljø, læringsmiljø og behovet for forsvarlig oppfølging av elevene.

## **4. Finnes det en alternativ plan for økonomisk balanse dersom foreslått struktur ikke vedtas?**

Jf. også svar på spørsmål 3. Det finnes ingen plan som fullt ut kan erstatte endringer i skolestruktur. Kommunen arbeider med mange omstillingstiltak som en del av arbeidet med å sikre økonomisk bærekraft og nødvendig handlingsrom i økonomiplanperioden og som er en del av den samlede omstillingsplanen. Utredning av skolestruktur er ett av flere tiltak som er gjennomført på bakgrunn av kommunestyrets bestilling.

Dersom foreslåtte strukturendringer ikke vedtas, må en større del av omstillingsbehovet løses gjennom andre tiltak innenfor kommunen, gjennom ytterligere reduksjoner i grunnskoletiltaket, eller gjennom økte inntekter.

## **5. Hvordan er følgende kostnader og investeringer beregnet: skysskostnader, ferje- og transportkostnader, kostnader ved økt bemanning i overgangsperioder, trafikksikkerhetstiltak, behov for utbygging eller ombygging ved mottaksskoler og investeringer i uteområder, spesialrom og kapasitet?**

Skysskostnader er beregnet med utgangspunkt i Trøndelag fylkeskommunes avtale med AtB og estimert økning i reiseavstand for elever som berøres av de ulike scenarioene. Kostnadene beregnes etter faste satser per elev og kilometer, og er ikke direkte knyttet til antall busser, ferjer eller hvordan transporten organiseres. Beregningsgrunnlaget følger AtBs takstmodell, hvor kostnaden består av fastpris per tur med tillegg per kilometer over 4 km. Satsene indeksreguleres årlig.

Drift- og bemanningskostnader er beregnet med utgangspunkt i kommunens tildelingsmodell, dagens lønnsnivå og forventet organisering av klasser og undervisningsgrupper i de ulike scenarioene. Eventuelle kostnader knyttet til overgangsperioder er ikke beregnet som egne tilleggsposter, da det legges til grunn at endringene gjennomføres fra nytt skoleår og planlegges innenfor ordinær drift og bemanning.

Det er ikke lagt inn større investeringer knyttet til mottaksskolene, da både Vestbyen skole og Høknes barneskole vurderes å ha tilstrekkelig kapasitet innenfor eksisterende bygningsmasse. Vestbyen skole hadde tidligere om lag 60 flere elever enn det som er lagt til grunn i scenario A+B. Høknes barneskole er bygget som en tre-parallell skole og vil, basert på dagens elevgrunnlag og kartbaserte analyser av barn i aktuelle aldersgrupper innenfor skolekretsen, ha et beregnet elevtall på 438 elever i skoleåret 2027/28 og om lag 414 elever i 2028/29. Skolen har i dag om lag 400 elever.

Det er identifisert enkelte kapasitetsutfordringer knyttet til garderobeplasser i mellomtrinnsbygget ved Høknes barneskole. Dette vurderes å kunne løses gjennom mindre tilpasninger, blant annet etablering av flere knaggrekker i gangarealet. Dette kan ordnes gratis med gjenbruk av utstyr som blir overflødig på enheter som avvikles.

Det er ikke beregnet egne investeringer knyttet til uteområder, spesialrom eller trafikksikkerhetstiltak, da mottaksskolene vurderes å ha tilstrekkelig kapasitet og funksjonalitet innenfor dagens anlegg. Eventuelle mindre tilpasninger vurderes å kunne håndteres innenfor ordinær drift og vedlikehold.

## **6. Hva vil det koste å utbedre skoleveier, kiss'n'ride-løsninger og trafikksikkerhet rundt mottaksskolene?**

Det er per nå ikke identifisert behov for større investeringer knyttet til skoleveier, kiss'n'ride-løsninger eller trafikksikkerhetstiltak ved de skolene som det foreslås skal ta imot nye elever. .

Ved Vestbyen skole er elevtallet fortsatt lavere enn det skolen tidligere har vært dimensjonert for. Det vurderes at de mest effektive tiltakene vil være organisatoriske, blant annet gjennom tilstedeværelse av ansatte med inspeksjon i områder som vurderes som særlig sårbare ved henting og bringing.

Muligheten for å åpne veien for gjennomkjøring forbi skolen kan også vurderes. Dette vurderes ikke å medføre større kostnader, men må eventuelt utredes nærmere før gjennomføring.

Ved Høknes barneskole vurderes eksisterende parkeringskapasitet ved Namsoshallen som tilstrekkelig for henting og bringing av elever.

Samlet vurderes det derfor at eventuelle behov knyttet til trafikkavvikling og sikkerhet i hovedsak kan løses gjennom organisatoriske tiltak og mindre tilpasninger innenfor eksisterende infrastruktur.

## **7. Hvordan er konsekvenser av mulig fraflytting vurdert? Hva koster det kommunen å miste familier og elevgrunnlag?**

Høringsinnspillene viser tydelig at mange opplever skolen som viktig for lokalsamfunn, identitet og bosetting. Dette anerkjenner vi som en viktig del av saken. Samtidig viser forskningen at det er usikkerhet knyttet til direkte årsakssammenheng mellom skolenedleggelse og fraflytting.

Strukturendringer kan føre til at enkelte familier vurderer andre bosteder, men det kan samtidig også bidra til økt attraktivitet dersom kvaliteten og robustheten i tjenestene styrkes. Det vises blant annet til arbeid fra Telemarksforskning og Nordlandsforskning, som i samarbeid har studert konsekvenser av skolenedleggelse og bosettingsutvikling.

Flere studier beskriver skolen som et viktig sosialt og kulturelt samlingspunkt i rurale områder (Šūpule & Søholt, 2019; Villa & Knutas, 2020; Kvalsund, 2019). Lokalskolen omtales blant annet som bygdas «livskraft» og «hjertesenter» (Cedering, 2016; Kvalsund, 2019), og en skolenedleggelse kan oppleves som et signal om redusert framtidstro og svekket offentlig satsing i distriktene. Samtidig er forskningen usikker på de direkte effektene på befolkningsutvikling. Flere studier peker på at skolenedleggelse ofte er en konsekvens av fraflytting snarere enn årsaken til den (Villa, 2015), mens andre studier viser at områder som mister nærskolen over tid kan oppleve sterkere befolkningsnedgang enn sammenlignbare områder uten skolenedleggelse (Sørensen et al., 2021). Forskningen peker også på at både grunnskoler og videregående skoler kan ha betydning for lokal økonomi og næringsutvikling, blant annet gjennom redusert omsetning i lokale butikker og påvirkning på det lokale arbeidsmarkedet (Cedering & Wihlborg, 2020; Bæck, 2019).

Det er ikke gjort egne økonomiske beregninger av mulige konsekvenser knyttet til eventuell fraflytting, da dette vil være svært usikkert og påvirkes av en rekke forhold utover skolestruktur alene. Administrasjonen har derfor lagt til grunn at vurderingene i hovedsak må bygge på kvalitet, bærekraft og evnen til å opprettholde gode tjenester over tid.

## **8. Finnes det erfaringstall, forskning eller statistikk på hvilke følger en strukturendring i skole får for barn? Hvis eksempelvis strukturendring medfører at en eller flere elever havner utenfor arbeidslivet som voksne, hva koster dette kommunen?**

Det finnes forskning og erfaringstall som beskriver både mulige positive og negative konsekvenser av strukturendringer i skole, men kunnskapen om langsiktige årsakssammenhenger er begrenset. Forskningen peker blant annet på betydningen av trygghet, sosial tilhørighet, læringsmiljø, reisevei og tilgang på faglig kompetanse, men viser samtidig at konsekvensene varierer ut fra lokale forhold, kvaliteten på gjennomføringen og hvilke kompensierende tiltak som etableres. Det er i nyere forskning mer pekt på som negativt hvordan prosessen for de involverte oppleves, da slike saker ofte har et høyt konfliktnivå. I oppsummeringen sier Nordlandsforskning og Telemarksforskning «Effektene, og kanskje særlige de negative, avhenger i stor grad av hvordan prosessen gjennomføres.» (<https://telemarksforskning.no/publikasjoner/skolenedleggelse/4740/> S.149)

Administrasjonen har derfor lagt stor vekt på vurderinger av barnets beste i utredningen, herunder trygghet, læringsmiljø, sosial tilhørighet, faglig kvalitet og samlet belastning i skolehverdagen.

Det foreligger ulike modeller som ser på samfunnskostnader ved utenforskap, men det er vanskelig å konkludere at dette alene skyldes skolenedleggelse. Samtidig viser både forskning og samfunnsøkonomiske analyser generelt at gode oppvekst- og utdanningstjenester er viktige forebyggende faktorer mot utenforskap.

Rommet for videre reduksjon i grunnbemanning og ressurser er som omtalt i tidligere spørsmål lite, og en stor utfordring hvis dagens skolestruktur skal opprettholdes samtidig som vi sparer. Det å drive marginalt på mange skoler på grunn av lite ressurser er også en risiko, som ikke nødvendigvis er lavere enn risikoen med å gjøre endringer i struktur.

## **9. Hvordan skal innsparing på lønnskostnader realiseres?**

Innsparingene på lønnskostnader er i hovedsak knyttet til reduksjon i antall undervisningsgrupper, administrative funksjoner og enkelte støttefunksjoner som følge av endret organisering og samling av elevgrunnlag. Når elevgrunnlaget kan organiseres i færre klasser og grupper, reduseres også behovet for årsverk.

Det er lagt til grunn at innsparingene i størst mulig grad skal realiseres gjennom naturlig avgang, redusert behov for framtidige tilsetninger og interne omplasseringer. Omfanget vil avhenge av hvilke strukturendringer som eventuelt vedtas og hvordan disse fases inn over tid.

Eventuelle behov for nedbemanning må vurderes nærmere i forbindelse med gjennomføring av vedtak og i tråd med gjeldende regelverk og prosesser for medvirkning og omstilling.

## **10. Hvilke erfaringstall finnes fra tidligere strukturendringer – lokalt eller i andre kommuner?**

Administrasjonen har sett på erfaringer fra andre kommuner, samt forskning og utredninger knyttet til strukturendringer i skole. Samtidig understrekes det at lokale forhold, som geografi, elevgrunnlag, reiseavstander og eksisterende bygningsmasse, gir betydelig variasjon mellom kommuner.

Erfaringene viser at de største økonomiske gevinstene ofte oppstår når strukturendringer gir reell reduksjon i antall undervisningsgrupper og skolebygg, og ikke kun omfordeling av elever mellom eksisterende enheter. Samtidig viser erfaringene at gjennomføring, overgangsarbeid og medvirkning har stor betydning for hvordan endringene oppleves av elever, foresatte og ansatte.

Flere kommuner rapporterer om styrkede fagmiljø og mer robuste tjenester etter sammenslåinger, mens andre peker på utfordringer knyttet til reisevei, lokalsamfunn og opplevelse av tilhørighet. Administrasjonen har derfor lagt vekt på å kombinere erfaringer fra andre kommuner med lokale vurderinger knyttet til barnets beste, økonomi og bærekraftig drift over tid.

### [Skolenedleggelser - Telemarksforskning](#)

## **11. Hvilke erfaringer er hentet fra andre kommuner, eksempelvis Steinkjer eller Rana, og hvordan er disse vurdert opp mot lokale forhold?**

Administrasjonen har sett på erfaringer fra andre kommuner som har gjennomført strukturendringer i skole, blant annet gjennom forskning, offentlige utredninger og erfaringsdeling mellom kommuner. Det er også sett til kommuner som Steinkjer og Rana, hvor spørsmål knyttet til elevgrunnlag, skolekretsgrenser, reisevei og bærekraftig drift har vært sentrale tema i arbeidet med skolestruktur.

Erfaringene viser blant annet betydningen av gode overgangsprosesser, tydelig kommunikasjon, involvering av elever og foresatte, samt behovet for å se økonomi, læringsmiljø og lokalsamfunn i sammenheng. Samtidig understrekes det at effekten av strukturendringer varierer betydelig mellom kommuner.

Vurderingene i Namsos er derfor gjort med utgangspunkt i lokale forhold, herunder kommunens geografi, elevgrunnlag, reiseavstander, bygningsmasse og organisering av tjenestene. Erfaringer fra andre kommuner er brukt som støtte og sammenligningsgrunnlag, men ikke lagt til grunn som direkte overførbare løsninger.

## **12. Hvordan er prinsippet om barnets beste konkret vurdert for ulike elevgrupper?**

Barnets beste er vurdert på systemnivå for de ulike elevgruppene som berøres av forslagene.

Vurderingene bygger på syv hovedområder:

- trygghet og overgangsbelastning
- sosial robusthet og tilhørighet
- reisevei og samlet belastning
- læring og faglig kvalitet

- hensynet til sårbare elever
- forutsigbarhet i gjennomføring
- barnets stemme

Vurderingene er gjort med utgangspunkt i hvordan ulike elevgrupper kan bli påvirket av strukturendringene, både på kort og lang sikt. Dette omfatter blant annet forskjeller knyttet til alder, reisevei, behov for tilrettelegging, sosial tilhørighet og tilgang til faglige og spesialpedagogiske ressurser.

Målet med å vurdere barnets beste på systemnivå er å sikre at behovene og interessene til barn og unge blir ivare tatt i beslutninger som påvirker dem. Hva som er barnets beste skal inngå som en del av beslutningsgrunnlaget i saker som berører barn, både direkte og indirekte. Å lytte til hva barn selv mener er samtidig viktig for å kunne vurdere hva som er til barnets beste. En grundig vurdering kan bidra til bedre beslutninger og til å ivareta barns rettigheter (Barneombudet).

I enkelte tilfeller kan det oppstå motstridende interesser mellom ulike elevgrupper eller mellom enkeltbarn og fellesskapet. FNs barnekomité peker i slike situasjoner på at det må gjøres konkrete avveininger hvor ulike hensyn vurderes opp mot hverandre, med mål om å finne løsninger som samlet sett ivaretar barnets beste på en best mulig måte (KS-advokatene).

[Hva betyr det at barnets beste skal være et grunnleggende hensyn? - Hjem](#)

Dette temaet vil være en del av saken videre og en stor del av de vurderingene som gjøres.

### **13. Hvordan vurderes konsekvensene av økt reisevei, splitting av klasser, flytting av hele trinn, endrede skolekretsgrenser og overgang til større skolemiljø?**

Administrasjonen vurderer at dette kan gi økt belastning for enkelte elever, særlig knyttet til reisetid og overgangsprosesser. Samtidig vurderes større fagmiljø, bredere kompetanse og mer robuste elevmiljø som positive effekter på systemnivå.

### **14. Hvordan vil strukturendringene påvirke trygghet, inkludering, tidlig innsats, oppfølging, psykososialt miljø og barnas helse på lang sikt?**

Det vurderes at større og mer robuste fag- og elevmiljø kan styrke mulighetene for tidlig innsats, spesialisert kompetanse og stabile tjenester over tid. Samtidig kan overganger og større miljø oppleves krevende for enkelte elever, noe som forutsetter gode overgangsordninger og tett oppfølging.

### **15. Hvordan skal det sikres at elever på småtrinnet får trygghet, tilpassede pauser, skjerming fra eldre elever og tilstrekkelig voksentetthet?**

Dette må ivaretas gjennom organisering av skolemiljø, bemanning, tilsyn og fysisk tilrettelegging ved mottaksskolene. Det legges til grunn at mottaksskolene allerede håndterer ulike alderstrinn innenfor dagens drift.

### **16. Hvordan skal mottaksskolene håndtere integrering av nye elever, mottak av splittede klasser og behovet for stabile relasjoner?**

Det planlegges for overgangsarbeid gjennom skoleåret 2026/27 med besøk, møteplasser og arbeid for å videreføre trygge relasjoner. Det er et mål å bevare eksisterende elevgrupper så langt det er mulig og hensiktsmessig. Detaljene i gjennomføringen vil utarbeides på basis av endelig vedtak i kommunestyret.

### **17. Kan administrasjonen beskrive konkret hva som faktisk blir bedre for elevene i hverdagen?**

Forslagene vurderes å kunne gi tilgang til større fagmiljø, flere spesialiserte lærere, bedre tilgang til spesialrom og et bredere sosialt miljø. Samtidig vurderes større profesjonsfellesskap å kunne styrke kvaliteten i undervisningen over tid, og gi bedre mulighet for rekruttering. Også «laget rundt elevene» (hjelpetjenestene) vil kunne styrkes hvis ressursene kan fordeles på færre enheter.

#### **18. Hvilke fagmiljø, fagtilbud eller aktiviteter vil bli styrket eller nye?**

Større skoler gir bedre forutsetninger for profesjonsfellesskap, valgfag, språkfag, spesialrom og bredere fagkompetanse. Det vurderes også som lettere å opprettholde spesialisert kompetanse og stabile fagmiljø over tid.

#### **19. Hvordan vurderes forholdet mellom økt reisetid og eventuelle kvalitetsforbedringer?**

Dette er en sentral avveining i saken. Administrasjonen vurderer at økt reisetid isolert sett ikke er til barnets beste, men at enkelte strukturendringer samlet sett kan gi bedre læringsmiljø og mer bærekraftig drift av skolene over tid.

#### **20. Hvordan skal elever som får størst belastning kompenseres?**

Det vil vurderes blant annet overgangstiltak, tett oppfølging, gradvis tilvenning og mulighet for skjønnsvurderinger ved skolebytte i særlige tilfeller. Samarbeid med kulturskole, leksehjelp og frivillighet vurderes også som viktige tiltak. Nærmere plan for gjennomføring vil utarbeides på basis av kommunestyrets vedtak i saken.

#### **21. Hvordan er konsekvensene vurdert for elever med særskilte behov?**

Det vurderes både positive og negative konsekvenser. Mindre skoler kan gi nærhet og trygghet, mens større skoler kan gi tilgang til bredere spesialpedagogisk kompetanse og flere støttefunksjoner.

Administrasjonen vurderer samtidig at dagens organisering kan gjøre tjenestene sårbare dersom tilbudet i stor grad er avhengig av enkeltpersoner. Større fagmiljø vurderes derfor å kunne gi mer stabile og robuste tjenester over tid.

#### **22. Er det vurdert hvordan større enheter påvirker antall 12-4-saker, behov for PPT og henvisninger til BUP?**

Det er ikke noe som tilsier at større enheter i seg selv vil føre til økning i antall 12-4-saker eller henvisninger til PPT og BUP. Kommunen har ikke sett en tydelig sammenheng mellom elevtall og antall skolemiljø saker i dagens struktur.

#### **23. Kan administrasjonen dokumentere kapasitet ved mottaksskolene?**

Ja. Høringsnotatet beskriver kapasitet ved både Vestbyen skole og Høknes barneskole. Begge skolene vurderes å ha tilstrekkelig kapasitet innenfor eksisterende bygningsmasse. Dette er dokumentert i GSI, skolebruksplanen og høringsnotatet.

#### **24. Hva er faktisk kapasitet ved Høknes skole, og hvordan forklares spriket mellom administrasjonens vurderinger og tilbakemeldinger fra ansatte?**

Administrasjonens vurdering bygger på klasseromskapasitet, elevtallsprognoser og tilgjengelige arealer. Samtidig er det forståelse for at ansatte kan oppleve dagens kapasitet som presset i perioder eller på enkelte funksjoner.

I skolebruksplanen beskrives Høknes skole med et netto generelt læringsareal på 2 332 m<sup>2</sup>, som tilsvarer en beregnet elevkapasitet på 466 elever.

I høringsnotatet er det lagt til grunn at skolen på det meste vil ha 438 elever, med et gjennomsnitt på om lag 21 elever per klasse fordelt på tre klasser per trinn.

Med tanke på kapasitet ved Namsos ungdomsskole vurderes det at skolen har tilstrekkelig plass til elever fra ungdomstrinnet på Jøa innenfor dagens bygningsmasse. Elevgrunnlaget fra Jøa ungdomsskole varierer fra 12 til 14 elever totalt i perioden fra skoleåret 2026/27 til 2029/30. Det høyeste antallet elever på samme årstrinn er 7 elever, og ut fra dagens elevtallsgrunnlag vil dette være det største kullet fra Jøa de neste syv årene.

Dersom elevene overføres til Namsos ungdomsskole, vil det største årstrinnet samlet utgjøre om lag 84 elever. Dette tilsvarer en gjennomsnittlig klassestørrelse på 28 elever fordelt på tre klasser.

På bakgrunn av dette vurderes det at Namsos ungdomsskole har kapasitet til å ta imot elevene uten behov for vesentlige ombygginger eller større bygningsmessige tilpasninger.

## **25. Hvordan skal klasseromssituasjonen løses dersom elevtallet øker?**

Elevtallsprognosene viser at mottaksskolene samlet sett skal kunne håndtere elevøkningen innenfor dagens arealer.

Vestbyen skole har en beregnet kapasitet på 324 elever. I analysene vil skolen på sitt meste ha om lag 280 elever ved ny struktur i skoleåret 2028/29.

Høknes skole vil på samme tidspunkt ha om lag 410 elever. Samlet vurderes skolene derfor å ha tilstrekkelig kapasitet innenfor eksisterende bygningsmasse.

## **26. Hvordan skal behov for tilrettelegging og skjerming ivaretas i større elevmiljø?**

Dette skal ivaretas gjennom bruk av grupperom, spesialrom, tilpasset organisering og styrket tilgang på fagkompetanse.

## **27. Hvilke konkrete investeringer planlegges ved mottaksskolene?**

Det er ikke planlagt større investeringer som en del av forslagene i del 1. Enkelte mindre tilpasninger kan bli nødvendige, blant annet knyttet til garderobekapasitet.

## **28. Hva er planlagt som etterbruk av bygg som eventuelt legges ned?**

Det foreligger ikke konkrete beslutninger om etterbruk av byggene på nåværende tidspunkt.

Endringer i skolestrukturen vil kunne medføre at enkelte skolebygg helt eller delvis blir stående tomme. Det legges derfor til grunn et mål om å redusere samlet bygningsareal og kostnader knyttet til drift, vedlikehold og investeringer.

Skolebygg som blir varig overflødige skal som hovedregel vurderes for salg dersom det finnes et reelt marked. Gjenbruk til kommunale formål skal vurderes dersom dette bidrar til mer arealeffektive løsninger.

Der verken gjenbruk eller salg vurderes som realistisk, skal riving vurderes for å unngå langsiktige kostnader knyttet til tomme bygg.

## **29. Hvordan vurderes behovet for “bølgedempere” eller andre tiltak for å håndtere store overgangskull og kapasitetsutfordringer?**

Med to- og tre-parallell skolestruktur vurderes det som enklere å håndtere variasjoner i elevtall mellom årskull. Den foreslåtte strukturen vurderes derfor i seg selv å kunne fungere som en «bølgedemper» for store kull.

### **30. Hva blir reell dør-til-dør reisetid for elever fordelt på alderstrinn og geografiske områder?**

Høringsnotatet viser flere konkrete eksempler på økt reisetid. Faktisk reisetid vil variere ut fra bosted, transportform og organisering av skyss.

Eksempler:

Jøa: om lag 2 timer

Statland: om lag 1,5 timer

Lund: om lag 1 time og 15 minutter

### **31. Hvor mange elever får reisetid over 45 eller 60 minutter?**

Det finnes elever som i enkelte scenarioer vil få enkeltturer over 45 minutter. Det er ikke utarbeidet en fullstendig oversikt over alle elever med reisetid over 60 minutter, da dette vil variere fra år til år.

### **32. Hvor mange elever må bytte transportmiddel eller benytte taxi i stedet for buss?**

Dette må vurderes nærmere i samarbeid med fylkeskommunen dersom strukturendringer vedtas. Intensjonen er i størst mulig grad å benytte eksisterende kollektivruter.

### **33. Hvilke kriterier legger kommunen til grunn for hva som er akseptabel reisetid?**

Det er ikke fastsatt en absolutt grense, men administrasjonen har lagt stor vekt på samlet belastning, alder og barnets beste. Reisetid over 1 time og 15 minutter en vei, vurderes å være på grensen til det som kan anses som forsvarlig.

### **34. Hvilke tiltak vurderes for å redusere belastningen ved reise?**

Tiltak kan være tilpasning av skyss, overgangsordninger og vurdering av individuelle behov.

### **35. Hvilke områder blir mest belastet av økt reisevei, og hvordan vurderes dette opp mot rettferdighet og likebehandling?**

Elever fra enkelte distriktsområder vil få størst økning i reisetid. Dette er vurdert som en betydelig belastning i administrasjonens barnets beste-vurderinger.

### **36. Er det gjort risikovurderinger knyttet til ferjesamband, særlig Jøa-sambandet?**

Dette er omtalt som en del av vurderingene knyttet til samlet belastning og reisevei, og inngår i de videre vurderingene fram mot endelig innstilling.

### **37. Hvilke trafikksikkerhetstiltak må gjennomføres ved mottaksskolene og skoleveiene?**

Det er ikke vurdert særskilte behov for større trafikksikkerhetstiltak, da dagens elever i stor grad vil benytte eksisterende reiseruter.

### **38. Hvordan vil lengre reisevei påvirke behovet for SFO?**

Det kan gi økt behov for SFO for enkelte elever og familier, særlig knyttet til logistikk og transport.

### **39. Hvordan er ansatte blitt ivaretatt gjennom prosessen?**

Ansatte har vært involvert gjennom møter, høringer, arbeidsgrupper og medvirkningsprosesser. Det har også vært jevnlig møter med hovedtillitsvalgte.

### **40. Hvordan planlegges informasjon og medvirkning for ansatte videre?**

Det legges opp til videre involvering gjennom overgangsarbeid og planlegging dersom vedtak fattes.

### **41. Hvilke ansatte er forventet å følge elever til nye skoler, og på hvilke vilkår?**

Det må vurderes nærmere i samarbeid med ansatte og tillitsvalgte dersom strukturendringer vedtas.

### **42. Hvordan håndteres spørsmål om ansiennitet, arbeidssted, omplassering og arbeidsmiljø?**

Det vil håndteres i tråd med gjeldende lov- og avtaleverk.

### **43. Hvordan vurderes konsekvensene for arbeidsmiljø og stabilitet ved mottaksskolene?**

Det vurderes at større profesjonsfellesskap kan styrke fagmiljø og robusthet, samtidig som overgangsprosesser kan oppleves krevende. Det vil derfor være behov for videre medvirkningsprosesser med ansatte.

### **44. Hvilke alternative løsninger er vurdert før forslag om full nedleggelse?**

Det er vurdert flere scenarioer og kombinasjonsløsninger gjennom høringsnotatet. Alternative løsninger utover disse er vurdert som lite bærekraftige økonomisk eller vurdert å kunne skape langvarige uavklarte prosesser.

### **45. Er ulike kombinasjonsløsninger vurdert?**

Ja. Høringsnotatet inneholder flere scenarioer, blant annet ulike kombinasjoner av skolegrenser, flytting av ungdomstrinn og samling av elevgrupper.

### **46. Hvordan vurderes konsekvensene av alternative løsninger opp mot økonomi, kvalitet, barnets beste og lokalsamfunn?**

Det vil vurderes samlet og helhetlig i administrasjonens anbefaling.

### **47. Hva skjer dersom Montessori-skolen endrer elevgrunnlag eller kapasitet?**

Det kan påvirke elevgrunnlag og kapasitet i den kommunale skolen, men er ikke lagt til grunn som styrende faktor i saken.

### **48. Er elevtallsgrunnlaget og prognosene kvalitetssikret?**

Ja. Prognosene bygger på fødselstall, kartdata, kommunens elevtallsutvikling og befolkningsframskrivninger fra SSB.

Administrasjonen understreker samtidig at alle prognoser vil være beheftet med usikkerhet, særlig på skolenivå over lengre tidsperspektiv.

### **49. Hvordan vurderes løsninger som Lund/Salsnes-elever til Jøa og andre kretsendinger?**

Det er gjort vurderinger av skolekretsgrenser og reisevei som en del av saken.

**50. Hvordan sikres det at prosessen oppleves som åpen, etterprøvbart og demokratisk legitim?**

Dette sikres gjennom høringsprosesser, medvirkning, offentlig tilgjengelige dokumenter, podkast, nettsider og politisk behandling.

**51. Hvilke innspill fra høringer i 2022 og 2026 har konkret påvirket forslagene?**

Innspill knyttet til reisevei, barnets beste, lokalsamfunn og samlet belastning har betydning for administrasjonens anbefalinger.

**52. Kan administrasjonen synliggjøre hvilke innspill som er tatt til følge og hvorfor?**

Ja. Dette vil synliggjøres gjennom administrasjonens vurderinger og anbefalinger i saken.

**53. Det må legges fram en overordnet fremdriftsplan som viser videre prosess, beslutningspunkter, involvering og tidslinje for gjennomføring.**

Saksframlegget vil inneholde forslag til videre politisk behandling og forslag til tidspunkt for gjennomføring av forslag. En plan for gjennomføring av endringene med tidsplan mm. vil utarbeides etter vedtak. Som orientert om i partssammensatt utvalg 19.05.2026 i OS 2/26 tas det sikte på å utarbeide en gjennomføringsplan for kommunens omstillingsarbeid som legges fram til behandling i september 2026.

**54. Hvordan skal informasjon og kommunikasjon med foresatte, elever og ansatte organiseres videre i prosessen?**

Dette vil skje gjennom videre medvirkningsprosesser, informasjon fra skolene og kommunen, møter og overgangsarbeid.

**55. Hvordan skal kommunen dokumentere faktisk netto gevinst etter gjennomføring?**

Dette må følges opp gjennom ordinær økonomirapportering, regnskap og evaluering av vedtatte tiltak over tid.