



SIV. ING. JAN LIAN AS  
Overhallsvegen 2004  
7863 OVERHALLA

Vår referanse	Deres referanse	Saksbehandler	Tlf. saksbehandler	Dato
2020/1964-36		Ingvild Sund Trana	922 95 538	06.02.2022

## Melding om vedtak

### Melding om vedtak - 2. gangs behandling - Endring av reguleringsplan "Trettvikberga steintak"

Vedlagt følger utskrift av saksdokument med vedtak i ovennevnte sak:

#### Behandling i Utvalg for plan - 02.02.2022:

Kommunedirektørens innstilling enstemmig vedtatt i utvalg for plan.

#### Vedtak Utvalg for plan - 02.02.2022

Utvalg for plan vedtar i medhold av plan- og bygningsloven endring av reguleringsplan for Trettvikberga steintak, datert 05.08.19 sist revidert 24.08.21 og bestemmelser datert 05.08.19 sist revidert 24.09.21.

#### Klageadgang

*Vedtaket kan påklages. Klagefristen er 3 uker regnet fra den dagen da brevet kom fram til påført adressat. Det er tilstrekkelig at klagen er postlagt innen fristens utløp.*

*Klagen skal sendes skriftlig til den som har truffet vedtaket, angi vedtaket det klages over, den eller de endringer som ønskes, og de grunner du vil anføre for klagen. Dersom du klager så sent at det kan være uklart for oss om du har klaget i rett tid, bes du også oppgi når denne melding kommer frem.*

*Oppgi vårt referansenummer når du tar kontakt med oss.*

---

*Hilsen*  
*Ingvild Sund Trana*  
*Arealplanlegger / Ingeniør*

*Dokumentet er elektronisk godkjent og sendes uten signatur.*

Vedlegg

- 2 Reguleringsplan vedtatt 02022022
- 3 Reguleringsbestemmelser vedtatt 02022022

Mottakere:

SVERRE HAVIK AS	Postboks 12	7821	SPILLUM
HØKNESNES AS	Høknernes Gård Skagevegen 84	7805	NAMSOS
Mathias Sellæg	Skagevegen 86	7805	NAMSOS
Trøndelag	Postboks 2560	7735	STEINKJER
Fylkeskommune			
Statsforvalteren i	Postboks 2600	7734	STEINKJER
Trøndelag			
AVINOR AS AVD	Postboks 150	2061	GARDER
NAMSOS			MOEN
LUFTHAVN			
Direktoratet for	Postboks 3021 Lade	7441	TRONDHE
Mineralforvaltning			IM
Statens vegvesen,	Fylkeshuset	6404	MOLDE
Region Midt			

Interne kopimottakere:

Andrè Michael Aglen	Kommunalteknikk
Kari N. Thorsen	Opplæring og oppvekst
Håvard Sæther	Brann og redning
Gørhill Skogseth Andreassen	Helse og velferd
Nils Hallvard Brørs	Kommunalteknikk
Per Erik Arnø	Strategi og samfunnsutvikling
Per Olav Meosli	Natur og næring
Roger Sæthre	Opplæring og oppvekst
Sigrid Tørriseng Angen	Strategi og samfunnsutvikling
Erik Fosslund Lænd	Økonomi

## Saksframlegg

Arkivreferanse: 2020/1964-34  
Saksbehandler: Ingvild Sund Trana  
Dato: 28.10.2021

### 2. gangs behandling - Endring av reguleringsplan "Trettvikberga steintak"

Utvalg	Møtedato	Saksnummer
--------	----------	------------

---

#### Kommunedirektørens innstilling

Utvalg for plan vedtar i medhold av plan- og bygningsloven endring av reguleringsplan for Trettvikberga steintak, datert 05.08.19 sist revidert 24.08.21 og bestemmelser datert 05.08.19 sist revidert 24.09.21.

#### Hjemmel for vedtaket er:

Hjemmel for vedtaket er plan- og bygningsloven § 12-12.

Vedtaket er fattet med hjemmel i delegasjonsreglement for Namsos kommune – vedtatt av kommunestyret 14.11.2019.

**Dokumenter i saken**

Type	Dato	Tittel	Adressat
X	13.02.2020	Sammenstilling av dokumenter fra tidligere sak 2018/2215	
S	13.02.2020	1. gangs behandling endring av reguleringsplan for Trettvikberga steintak	
U	27.04.2020	Melding om vedtak - 1. gangs behandling endring av reguleringsplan for Trettvikberga steintak	SIV. ING. JAN LIAN AS
X	27.04.2020	Særutskrift 1. gangs behandling endring av reguleringsplan for Trettvikberga steintak	Ingvill Dahl
U	27.04.2020	Offentlig ettersyn - Endring av reguleringsplan for Trettvikberga steintak i Namsos kommune	Geir Ove Gjertsås
U	28.04.2020	Offentlig ettersyn - Endring av reguleringsplan "Trettvikberga steintak" i Namsos kommune, gnr.18 bnr.2	Adresseliste
I	29.04.2020	Uttalelse fra Kystverket	Kystverket
I	30.04.2020	Uttalelse fra Miljøorganisasjonen Grønn Fremtid	Miljøorganisasjonen Grønn Fremtid
I	07.05.2020	Endring av reguleringsplan - Trettvikberga steintak-strømforsyning	SIV. ING. JAN LIAN AS
I	14.05.2020	Sametingets uttalelse til endring av reguleringsplan - "Trettvikberga steintak" på gbnr 18/2, Namsos kommune	Sametinget
I	19.05.2020	Fylkeskommunens uttalelse til offentlig ettersyn av reguleringsplan for Trettvikberga steintak	Trøndelag Fylkeskommune
I	02.06.2020	Uttalelse fra Avinor	AVINOR AS
I	02.06.2020	Uttalelse fra Statens vegvesen	Statens vegvesen

I	03.06.2020	Uttalelse fra Bane Nord	Bane Nord SF
I	04.06.2020	Uttalelse - endring av reguleringsplan for Trettvikberga steintak - Namsos kommune	FYLKESMANNEN I TRØNDELAGE
I	08.06.2020	Uttalelse til høring og offentlig ettersyn av endring av reguleringsplan for Trettvikberga steintak	Direktoratet for mineralforvaltning
I	07.09.2020	Reguleringsplan Trettvikberga - nye opplysninger om ravinedal.	SIV. ING. JAN LIAN AS
I	07.10.2020	Vedrørende forespørsel om trekking av innsigelse - Reguleringsplan for Trettvikberga steintak	FYLKESMANNEN I TRØNDELAGE
I	12.10.2020	Klage på avslag på i brev av 2.10.20 fra Fylkesmannen	SIV. ING. JAN LIAN AS
I	26.10.2020	Vedrørende klage på avslag om tilbaketrekking av innsigelse - Reguleringsplan for Trettvikberga steintak - del av Namsos 18/2 - jmf. sak hos FMNT - sak 2011/1810	FYLKESMANNEN I TRØNDELAGE
U	12.02.2021	Vedrørende trekking av innsigelser - endring av reguleringsplan Trettvikberga steintak" i Namsos kommune	STATSFORVALTEREN I TRØNDELAGE
I	04.02.2021	Endring av deatljreguleringsplan Trettvikberga.-revidert plan pr 2-02-21	Siv. Ing Jan Lian AS
I	11.03.2021	Trettvikberga steintak-søknad om forlengelse av midlertidig dispensasjon for drift i steintak påvente av godkjenning av reguleringsendring	Siv.ing. Jan Lian AS
I	10.03.2021	Tilbakemelding reguleringsplan for	STATSFORVALTEREN I TRØNDELAGE

		Trettvikberga steintak - Namsos kommune	
S	22.03.2021	Forlengelse av midlertidig dispensasjon for drift i påvente av endring av reguleringsplan "Trettvikberga steintak"	
I	09.04.2021	Endring av reguleringsplan Trettvikberga steintak - Namsos kommune	Statsforvalteren i Trøndelag
X	28.04.2021	Særutskrift Forlengelse av midlertidig dispensasjon for drift i påvente av endring av reguleringsplan "Trettvikberga steintak"	
U	03.05.2021	Melding om vedtak - Forlengelse av midlertidig dispensasjon for drift i påvente av endring av reguleringsplan "Trettvikberga steintak"	SIV. ING. JAN LIAN AS
I	07.09.2021	Planid 5007-270 Trettvikberga steintak-revidert plankart og planbestemmelser av 24.08.21.	SIV. ING. JAN LIAN AS
U	24.09.2021	Vedrørende innsigelse til reguleringsplan Trettvikberga steintak i Namsos kommune	Statsforvalteren i Trøndelag
I	13.10.2021	Statsforvalterens vurdering av anmodning om å trekke innsigelse til reguleringsplan for Trettvikberga steintak - Namsos kommune	STATSFORVALTEREN I TRØNDELAG
S	28.10.2021	2. gangs behandling - Endring av reguleringsplan "Trettvikberga steintak"	
U	23.11.2021	Trettvikberga	Jan Lian
U	06.02.2022	Melding om vedtak - 2. gangs behandling - Endring av	SIV. ING. JAN LIAN AS

---

## reguleringsplan "Trettvikberga steintak"

### Vedlegg

- 1 Reguleringsplan datert 050819, revidert 240821
- 2 Bestemmelser datert 050819, sist revidert 240921
- 3 Planbeskrivelse datert 050819
- 4 ROS-analyse datert 020221
- 5 Uttalelser etter offentlig ettersyn datert 110620
- 6 Geoteknisk vurdering 05.02.2013
- 7 Statsforvalteren i Trøndelag\_innsigelse ravinedal datert 13.10.21
- 8 Statsforvalteren i Trøndelag\_innsigelse ROS datert 09.03.21
- 9 Melding om vedtak datert 22.04.2020
- 10 Innspill ved varsel om oppstart

### Historikk

- *Oppstartsmøte – 01.03.2018*
- *Varslet oppstart – 04.11.2018*
- *Namsos kommune mottok planforslag – 15.08.2019*
- *Forlenget behandlingstid, utgående brev fra Namsos kommune – 02.09.2019*
- *Ny saksbehandler i Namsos kommune – 01.01.2020*
- *1.gangs behandling – 22.04.2020*
- *Offentlig ettersyn – 29.04.2020 – 10.06.2020*
- *Namsos kommune mottar reviderte plandokumenter – 04.02.2021*
- *Reviderte plandokumenter forelegges Statsforvalteren – 12.02.2021*
- *Statsforvalteren imøtekommer 1 av 2 innsigelser – 09.03.2021*
- *Søknad om forlengelse av midlertidig dispensasjon – 11.03.2021*
- *Midlertidig dispensasjon innvilget i 2 år – 28.04.2021*
- *Namsos kommune mottok ny revisjon av plandokumenter – 07.09.2021*
- *Reviderte plandokumenter forelegges Statsforvalteren – 24.09.2021*
- *Statsforvalteren imøtekommer siste innsigelse – 13.10.2021*
- *2.gangs behandling og vedtak – forhåpentligvis 02.02.2022*

### Saksopplysninger

Siv.ing Jan Lian AS har på vegne av oppdragsgiver Høknesnes AS fremmet forslag til endring av reguleringsplan for Trettvikberga steintak.

Hensikten med reguleringsarbeidet er å utvide planområdet for å få tilstrekkelig plass til knuseverk, sorteringsanlegg og mellomlagring av ferdige produkter.

Etterspørselen etter usorterte masse ble mindre enn forventet, mens behovet for sorterte masser i flere fraksjoner ble større.

Det ble avholdt oppstartsmøte med Namsos kommune 01.03.2018. Det ble under oppstartsmøte stilt krav om utarbeidelse av reguleringsplan som omfatter både arealet til eksisterende plan, samt ønsket tilleggsareal.

Planområdet ligger på eiendommen 18/2 og ligger ca 4,5 km fra Namsos sentrum. Området er avsatt i kommuneplanens arealdel for Namsos kommune vedtatt 25.11.2010 og 27.01.2011 til råstoffutvinning.

Planforslaget ble 1.gangs behandlet i utvalg for plan den 22.04.2020, med følgende vedtak:

### **Behandling i Utvalg for plan - 22.04.2020:**

Kommunedirektørens innstilling enstemmig vedtatt i Utvalg for plan.

### **Vedtak Utvalg for plan - 22.04.2020:**

1. Forslag til endring av reguleringsplan for Trettvika steintak, datert 05.08.2019 med bestemmelser av samme dato, sendes på høring og legges ut til offentlig ettersyn i 6 uker.

### **Beliggenhet og områdekarakter**

Steintaket ligger ca 4,5 km fra Namsos sentrum. Det er felles avkjørsel fra fv.17, med en rasteplass som ligger like øst for veien til steintaket, samt tre hytter,

Det er utført geoteknisk befaring i forbindelse med godkjent reguleringsplan fra 2012. Det ble da registrert synlig fjell i dagen, men delvis dekt med et tynt lag med løsmasse innenfor det meste av planområdet. Det ble konstatert at det ikke var fare for løsmasseskred i området verken før eller etter sprenging.

Området for arealutvidelsen ligger innenfor det området som geoteknikeren vurderte som ikke rasfarlig, rapporten anses å dekke behovet for stabilitetsvurderinger i forbindelse med utvidelsen.

Laveste nivå på steintaket er satt til kote 65 og fv. 17 ligger på kote 3,1. Det er derfor er stor høydeforskjell, i tillegg til barskog i området, som hindrer innsyn til steintaket fra fylkesveg 17.

### **Omfang av planlagt virksomhet**



Planforslaget omfatter uttak av 1 050 000 fm<sup>2</sup> fjell, beregnet ut fra digitalt kartgrunnlag og foreliggende planer. Utvidelse av planområdet som inngår i revidert plan medfører ingen endring av uttaksvolumet. Laveste nivå på steinuttaket er satt til kote 65, og det skal gås inn etappevis i samsvar med driftsplan.

Tiltaket medfører ingen endring av virksomheten i forhold til gjeldende reguleringsplan og driftsplan, utover at knusing, sortering og mellomlagring av ferdige produkter forskyves 50-100 meter sørøst. Dyreliv i området vil bli noe påvirket av tiltaket, men planområdet er omgitt av store arealer av tilsvarende kvaliteter som dyrene kan benytte.

Det skal foregå knusing og sortering av knust fjell og mellomlagring av ferdige produkter for salg. Steintaket skal etter endt uttak tilbakeføres til skogbruksformål.

Avdekningsmasser som er egnet som vekstjord for skogproduksjon skal mellomlagres og legges ut etter endt uttak. Rene jordmasser skal kunne tas imot for mellomlagring og utlegging i bunnen av steintaket etter endt uttak.

Videre er det behov for å kunne ta imot og mellomlagre i inntil tre år revet og freste asfalmasser som ikke inneholder tjære eller annen forurensning for gjenbruk. Gjenbruk av asfalt er ressursbesparende og reduserer råstoffbruk, samt utslipp av karbondioksid.

### **Vannforsyning, avløp og strømforsyning**

Behovet for vannforsyning og sanitæranlegg til personell som arbeider i stentaket dekkes ved mobil personalbrakke med vannbeholder og toalett med tett tank. Vann til støvdemping tas fra en liten bekk som kommer ned dalen hvor adkomstvegen ligger. Nødvendig strømforsyning skjer ved bruk av mobilt aggregat.

### **Innspill etter offentlig ettersyn**

Reguleringsplan for endring av Trettvikberga steintak ble lagt ut til offentlig ettersyn i perioden 29.04.20 til 10.06.20. Planforslaget mottok 9 merkander:

1. Avinor, 02.06.20
2. Bane Nor, 03.06.20
3. Direktoratet for mineralforvaltning, 08.06.20
4. Trøndelag fylkeskommune, 19.05.20
5. Statsforvalteren i Trøndelag, 03.06.20

6. Kystverket, 29.04.20
7. Miljøorganisasjonen Grønn framtid, 30.04.20
8. Sametinget, 13.05.20
9. Statens vegvesen, 02.06.20

## 1. Avinor

- Høyderestriksjoner

*«Det påpekes at området ligger innenfor høyderestriksjonsflater for Namsos lufthavn, og det vises til nettadresse vedrørende høyderestriksjoner vedørende oppstilling og bruk av kraner.»*

### **Planleggers kommentar:**

Forholdet er ivaretatt ved at det i vedtakene er forutsatt at eventuell oppføring av bygg i området er søknadspliktig etter plan- og bygningsloven, og at nabovarsel må sendes til Avinor.

- Bygningsrestriksjoner for flynavigasjonsanlegg

*«Ingen merknader.»*

- Farlig eller villedende belysning

*«Belysning må rettes mest mulig ned mot bakken. Dersom det kommer inn klager fra piloter, kan Avinor kreve at lysbruken endres.»*

### **Planleggers kommentar:**

Forhold angår ikke arealdisponeringen. Forholdet forutsettes ivaretatt ved revisjon av driftsplanen for steintaket.

- Varsel om sprenging

*«Avinor ønsker en skriftlig prosedyre med Trettvikberga steintak om varsling ved sprengningsarbeider og ber om forslag fra forslagsstiller til detaljreguleringsplan Høknesnes AS v/ Gunnar Robert Sellæg.»*

### **Planleggers kommentar:**

Krav om varsling angår ikke arealdisponeringen og forutsettes ivaretatt ved revisjon av driftsplanen.

## 2. Bane Nor

Ingen merknader

### 3. Direktoratet for mineralforvaltning

- «Det ønskes et tydeligere skille mellom hva som følger av driftsplan og føringer i arealbruken som følge av reguleringsplan.»

#### **Planleggers kommentar:**

Forholdet er søkt ivaretatt ved revisjon av planbestemmelsene.

- «Areal for oppbevaring av sprengstoff bør vises på plankartet»

#### **Planleggers kommentar:**

Det utføres ikke sprenging i egen regi og firma som leies inn til sprenging kommer med sprengstoff med bil når det skal lades. Hvis det blir behov for lokal lagring av sprengstoff forutsettes plassering fastsettes i driftsplanen. Dette er hensyntatt i planbestemmelsene ved at det gis anledning til å sette opp bygninger på inntil 300m<sup>2</sup> BYA i planområdet.

- «Driftstid må tydeliggjøres i planbestemmelsene»

#### **Planleggers kommentar:**

Forholdet er hensyntatt i planbestemmelsene.

- «Dimensjonering og plassering av sedimenteringsbasseng må avklares i reguleringsplanen»

#### **Planleggers kommentar:**

Plassering av sedimenteringsbasseng er lagt inn på plankartet og omtalt i planbestemmelsene. Dimensjonering avhenger av størrelsen på avrenningsarealet, permeabilitet og nedbør vil variere. Det forutsettes at dimensjonering av sedimenteringsbasseng foretas i forbindelse med anlegg av basseng.

### 4. Trøndelag fylkeskommune

Ingen merknader

### 5. Statsforvalteren i Trøndelag (Fylkesmannen i Trøndelag)

### Landbruk

*«Tilbakeføring av areal til skogbruksformål og LNFR-formål bør sikres i planbestemmelsene.»*

#### **Planleggers kommentar:**

Forholdet er ivaretatt ved revisjon av planbestemmelsene.

### Klima og miljø

*«Naturtyper. Ravinesystemet må kartlegges etter anerkjent metodikk av personer med relevant biologisk kompetanse. Det må vurderes om den samlede belastning har nådd et nivå utover det naturtypen kan tåle av inngrep. Eventuell sikring av området i plankart og bestemmelser må vurderes dersom verdien viser seg å være av vesentlig betydning.»*

#### **Planleggers kommentar:**

En liten del av «ravinesystemet» som omtales av fylkesmannen ligger innenfor planområdet som det foreligger godkjent reguleringsplan for. I dette området er det et 30 år gammelt plantefelt av gran, og sannsynligheten for at det er bevaringsverdige naturtyper i området er liten. Det er store kostnader knyttet til å oppfylle fylkesmannens krav om utredninger og det ønskes utsatt. Det velges å legge inn en hensynssone med klausul om at steinuttak i dette området ikke kan foretas før det foreligger tilstrekkelige registreringer og vurderinger etter naturmangfoldloven § 8-12 som viser at det ikke er naturverdier i området som vil gå tapt ved steinuttak.

### Ros-analyse

*«Ros-analysen bør belyse natur, miljø og forurensningspotensialet samt risiko som denne utvidelsen vil kunne medføre. Det fremmes innsigelse til planen inntil ros-analysen er supplert.»*

#### **Planleggers kommentar:**

Ros-analysen er revidert og supplert.

### Vannmiljø

*«Sikring mot og kontroll av avrenning til hovedvassdraget med prøvetaking anbefales.»*

#### **Planleggers kommentar:**

Avrenning av overflatevann fra planområdet kan ikke unngås. Krav til rensing er ivaretatt ved revisjon av planbestemmelsene.

### Støy og støv

«Det bør sikres i planbestemmelsene at grenseverdiene i T-1520 tabell 1 bør være retningsgivende for luftforurensingsgrensene i planbestemmelsene. Bestemmelser om støy bør også henvise til grenseverdiene i tabell 3(T-1442/16).»

### **Planleggers kommentar:**

Forholdet er ivaretatt i revisjon av planbestemmelsene.

### Sprengning

«Sprenging skal skje i tidsrommet mandag til fredag kl 0700-1600. Dette tidsrommet skal tas inn i planbestemmelsene.»

### **Planleggers kommentar:**

Forholdet er ivaretatt i revisjon av planbestemmelsene.

### Samfunnssikkerhet

«Fylkesmannen vurderer ros-analysen som noe forenklet, og krever at det må foretas en risiko- og sårbarhetsvurdering av identifiserte risikoforhold samt sannsynlighet for og konsekvenser av risikoforholdene som er avdekket. Eventuelle tiltak som må gjennomføres må tas inn i planbestemmelsene. Kildehenvisninger vurderes til å være mangelfulle.»

### **Planleggers kommentar:**

I planprogrammet er det krav om både konsekvensutredning og ROS-analyse. Disse omhandler delvis samme forhold og kilder. Begge er lagt inn som egne kapitler i tekstdelen. I konsekvensutredningen er det fylldig kildehenvisninger mens det i ROS-analysen er mindre detaljert henvisning. ROS-analysen er nå revidert og supplert med kildehenvisninger.

### Klimaendringer

«Hensyn til klimaendringer synes ikke godt nok ivaretatt.»

### **Kommentar fra planlegger:**

Ros-analysen er revidert og supplert.

## 6. Kystverket

Ingen merknader

### 7. Miljøorganisasjonen grønn framtid

- «Tiltak mot forurensning må iverksettes før steintaket tas i bruk.»

#### **Planleggers kommentar:**

Det er foreløpig en liten del av steintaket som er i drift, og det er et lite areal som gir konsentrert avrenning av overflatevann til bekken som følger veigrøfta ned til Fv 17 og ut i Namsen. Namsen er en stor resipient, og finstoffet som kommer fra steintaket er mikroskopisk i forhold til finstofftransporten som kommer med elva oppstrøms utslippet fra steintaket. Bekken som går forbi steintaket ned til Namsen er liten og bratt og i tørrværsperioder tørrlagt og det er ikke fisk eller gyteplasser i bekken. Det anses derfor ikke å medføre noe problem at sedimenteringsbasseng ikke er i drift fra oppstart av steintaket.

Risiko for oljelekkasjer er til stede ved slangebrudd og krav om beredskap for å håndtere evt. utslipp fra oljelekkasjer har ligget i planbestemmelsen og driftsplan fra oppstart av steintaket.

- «Det etterlyses støysonekart.»

#### **Planleggers kommentar:**

Det er stor avstand til naboer og det er ikke ansett å være behov for støysonekart.

### 8. Sametinget

Ingen kommentar ut over at det minnes om generell aktsomhetsplikt vedrørende kulturminner.

#### **Planleggers kommentar:**

Forholdet er ivaretatt i planbestemmelsene.

### 9. Statens vegvesen

«Faglig råd: adkomstvegen skal til enhver tid være ryddet for spill av stein og sand fra transport til og fra steintaket.»

#### **Kommentar fra planlegger:**

Forholdet angår ikke arealplanen og foreslås tatt inn i driftsplanen.

## Vurdering

Planprosessen har fulgt lovens krav med hensyn til kunngjøringer og forhåndsuttalelser. Reguleringsplan er utarbeidet som detaljregulering jf. Plan- og bygningsloven §12-3.

Reguleringsplan er utarbeidet som detaljregulering jfr. plan- og bygningslovens §12-3. Reguleringsplankart er utarbeidet ved hjelp av FKB kartdata, basert på koordinatsystem UTM sone 32 basert på EUREF89/WGS84, høydegrunnlag NN2000. Tilhørende SOSI-fil er utarbeidet i versjon 4.5.

PlanID er 5005270.

Etter 1.gangs behandling ble planforslaget lagt ut til offentlig ettersyn, hvor ansvarlig planlegger har kommentert de uttalelser som kom inn. Kommunedirektøren slutter seg til de vurderinger som er gitt.

Planforslaget mottok en innsigelse i perioden for offentlig ettersyn fra Statsforvalteren i Trøndelag. Det ble fremmet innsigelse til både ROS-analyse og naturmangfold. Innsigelsen lød som følger:

1. Med bakgrunn i Naturmangfoldlovens §§ 8 – 12, fremmer fylkesmannen innsigelse til reguleringsplanen inntil det er gjort tilstrekkelige utredninger og vurderinger rundt miljøverdiene i området. Ravinedalen må kartlegges og samlet belastning må vurderes opp imot naturtypens tåleevne. Avbøtende tiltak må vurderes og sikres i kart og bestemmelser ved behov. Dersom verdien er av vesentlig betydning, må naturtypen tilbakeføres til sin opprinnelige tilstand.
2. Inntil manglende i ROS-analysen er rettet har Fylkesmannen innsigelse til planen i henhold til SPR for klima- og energiplanlegging og klimatilpasning, og Retningslinjer for Fylkesmannens bruk av innsigelse punkt 2, 3c og 3e, og 5a.

Innsigelse til ROS-analyse ble i brev datert 09.03.2021 bekreftet imøtekommet av Statsforvalteren i Trøndelag.

Det å løse opp i begge innsigelsene har tatt tid, men i brev datert 12.10.2021 bekrefter Statsforvalteren i Trøndelag at de frafaller innsigelsen til den aktuelle naturtypen innenfor planområdet.

Hensikten med endringen av reguleringsplan for Trettvikberga steintak er blant annet å oppdatere en allerede vedtatt plan til å stemme bedre med dagens drift

og bruk av området. Steintaket driftes i dag på midlertidig dispensasjon, til foreslått endring er vedtatt.

Kommunedirektøren ser det som positivt å fortsette drift av et lokalt steintak med hensyn på miljø og tilgjengelighet. Det er hensiktsmessig å drive denne type næring lokalt for å dekke etterspørselen, dette for å begrense langveis transport og miljøutfordringene knytte til dette.

Dersom det i løpet av bygge- og anleggsarbeid oppdager gjenstander eller andre spor som viser eldre aktivitet i om rådet, må arbeidet stanses og melding sendes fylkeskommunen og/eller Sametinget om gående, jf. lov 9. juni 1978 nr.50 om kulturminner (kml) §8 annet ledd.

Arealet innenfor planområdet i databasen «Kilden», utgitt av NIBIO, er registrert som skogbruksareal med særs god bonitet. Utvidelsesområdet ligger imidlertid på grunnlent mark, delvis med fjell i dagen. Det er i Miljødirektoratets database Naturbase ikke registrert viktige naturtyper eller hoved-naturtyper i området. Det er heller ikke registrert arter av nasjonal forvaltningsgrense. Området kan ikke sees å ha noen spesiell verdi for truede arter.

Ved behandling av endring av reguleringsplan konkluderes det med at tilleggsarealet ikke kommer i konflikt med kulturminner, jordvern, kulturlandskap, biologisk mangfold eller viktige natur- og viltinteresser.

### **Miljømessig vurdering**

En kan ikke se at planforslaget fører til vesentlige negative virkninger for miljø, naturressurser og samfunn.

### **Konklusjon**

Ut fra en helhetsvurdering og med bakgrunn i saksutredningen, anbefaler kommunedirektøren utvalg for plan å vedta endring av reguleringsplan for Trettvikberga steintak.